



Inštitút pre výskum
práce a rodiny

A close-up photograph of two hands, one holding a small, colorful, textured object. The hands are positioned in the lower half of the page, with a semi-transparent white box overlaid on top containing the title and author information.

Prehodnotenie zavedenia inštitútu informatívneho pohovoru

doc. PhDr. Rastislav Bednárík, CSc.

Bratislava, 2025



Inštitút pre výskum
práce a rodiny

Prehodnotenie zavedenia inštitútu informatívneho pohovoru

doc. PhDr. Rastislav Bednárík, CSc.

Február 2025
Bratislava

Výskumná úloha:

Prehodnotenie zavedenia inštitútu informatívneho pohovoru

Zadávatel': Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR

Zodpovedný riešiteľ': Doc. PhDr. Rastislav Bednárík, CSc., IVPR

Obdobie riešenia výskumnej úlohy: január 2024 – december 2024

Uloženie výstupu: Inštitút pre výskum práce a rodiny, Špitálska 25,27, 812 41 Bratislava

<http://www.ivpr.gov.sk>

Forma archivácie: printová a elektronická

Počet výtlačkov: 5 (päť)

Text neprešiel jazykovou korektúrou.

Abstrakt

Štúdia podáva výsledky dvoch dotazníkových terénnych prieskumov vykonaných IVPR, ktorými bola overená potreba vykonávať Informatívne pohovory (IP) s rodičmi (ktorí majú záväzky voči svojim deťom) na Úradoch práce, sociálnych vecí a rodiny. Zber údajov zo všetkých úradov na Slovensku bol vykonaný v období september až december 2024. V prvom prieskume zamestnanci vykonávajúci funkciu kolízneho opatrovníka (spolu 268 respondentov) považujú IP za užitočné, avšak vyše jedna tretina z nich je skôr skeptická voči aktuálnej forme IP. Uvádzajú, že najväčší význam má vysvetliť rodičom možnosti usporiadania osobnej starostlivosti o dieťa (68,7%) a vysvetliť im možnosti odbornej pomoci dieťaťu a rodičom od orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (70,6%). Avšak len 51,5% respondentov považuje IP za prínosný. V druhom prieskume rodičia (spolu 636 respondentov) deklarovali, že IP buď nie je potrebný vôbec (32,7%), alebo informácie stačí získať na súde v rámci Informatívneho stretnutia rodičov (ISR) (20,9%), alebo že IP je potrebný, len ak bude absolvovaný ešte pred ISR (20,9%).

Kľúčové slová

Informatívny pohovor s rodičmi, osobná starostlivosť o dieťa, Sociálnoprávna ochrana detí a sociálna kuratela

Abstract

The study presents the results of two questionnaire field surveys conducted by IVPR, which verified the need to conduct Informative Interviews (II) with parents (who have obligations towards their children) at the Labour, Social Affairs and Family Offices. Data collection from all district offices in Slovakia was carried out between September and December 2024. In the first survey, employees performing the function of collision guardians (a total of 268 respondents) consider IP to be useful, but more than one third of them are rather skeptical of the current form of II. They state that the greatest importance is to explain to parents the possibilities of arranging personal care for the child (68.7%) and to explain to them the possibilities of professional assistance to the child and parents from the Social and legal protection of children and social guardianship authority (70.6%). However, only 51.5% of respondents consider II to be beneficial. In the second survey, parents (636 respondents in total) declared that II is either not necessary at all (32.7%), or that information can be obtained from the court as part of the Parents' Information Meeting (PIM) (20.9%), or that II is only necessary if it is completed before the PIM (20.9%).

Key words

Informative interview with parents, personal care of the child, Social and Legal Protection of Children and Social Guardianship

Obsah

Úvod	4
Kapitola 1. Metodika	5
Kapitola 2. Prieskum názorov kolíznych opatrovníkov na vykonávanie Informatívnych pohovorov.....	10
Kapitola 3. Prieskum názorov rodičov na vykonávanie Informatívnych pohovorov	17
Záver	21
Zdroje.....	22
Príloha 1 – Formulár pre kolízneho opatrovníka	23
Príloha 2 – Dotazník pre rodičov	26

Úvod

Výskumná úloha bola zadaná Odborom stratégie sociálnej ochrany detí a rodiny zo Sekcie sociálnej a rodinnej politiky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. V zadaní sa konštatuje nasledovné. V roku 2022 (od 1.5.2022) bol v zákone č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zavedený inštitút informatívneho stretnutia s rodičmi, ktorý vykonáva orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako kolízny opatrovník v konaniach vo veciach úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, za účelom zvýšenia informovanosti rodičov o postavení, právomociach a činnosti kolízneho opatrovníka a o možnostiach odbornej pomoci dieťaťu a rodičom zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Nakoľko Ministerstvo spravodlivosti SR už od roku 2018 zavádza v rodinnoprávnej agende, a teda v konaniach týkajúcich sa maloletých detí, vrátane úpravy rodičovských práv a povinností, nové procesy a inštitúty (o. i. informatívne stretnutie rodičov na súde), považujeme za potrebné prehodnotiť zavedený inštitút informatívneho pohovoru ako súčasť výkonu funkcie kolízneho opatrovníka.

V tejto súvislosti Inštitút pre výskum práce a rodiny pripravil podklady pre kvalifikované rozhodnutie o prehodnotení zavedeného inštitútu informatívneho pohovoru. Boli vybrané dôležité obsahové zložky informatívneho pohovoru – na báze vyhlášky MPSVR SR č. 103/2018 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konkrétne § 31a až 31c (náležitosti informatívneho pohovoru sú upravené v § 31b). A ďalej boli stanovené hodnotiace parametre užitočnosti a potrebnosti IP. Overenie formou vyplnenia záznamových formulárov vykonali účastníci informatívnych pohovorov – jednak zamestnanci ÚPSVR z oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (SPODSK) a jednak rodičia.

Kapitola 1. Metodika

Bol vykonaný prieskum na všetkých Úradoch práce, sociálnych vecí a rodiny na Slovensku v období september až december 2024. Prieskum bol zameraný na overenie potreby vykonávať Informatívne pohovory s rodičmi, ktorí majú záväzky voči svojim deťom.

Formou dotazníkov boli zisťované názory zamestnancov plniacich úlohy funkcie kolízneho opatrovníka (ďalej len „kolízny opatrovník“) a názory rodičov. Vyzvaní na účasť v prieskume boli všetci kolízni opatrovníci, ktorí majú v náplni práce okrem iného aj vykonať Informatívne pohovory. Predpripravené dotazníky vyplnilo 268 zamestnancov SPODSK, plniacich úlohy kolíznych opatrovníkov. Do prieskumu boli pozvaní aj všetci rodičia, ktorí prišli na Úrady práce, sociálnych vecí a rodiny v mesiaci október 2024. Tieto dotazníky vyplnilo 636 rodičov.

Charakteristika výberovej vzorky

Prieskum názorov kolíznych opatrovníkov

Podľa Výkazu MPSVR o vykonávaní opatrení sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately na oddeleniach sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny spolu na Slovensku pracovalo 853 zamestnancov k 31.12.2023.

Do prieskumu sa zapojilo 268 zamestnancov plniacich funkcie kolíznych opatrovníkov, z toho bolo 95,5% žien. Z hľadiska veku dotazníky vyplnili najmä starší – nad 40 rokov malo takmer dve tretiny respondentov (62,3%), kým mladých respondentov do 30 rokov bolo 10,1%.

Tabuľka 1.1. Kolízni opatrovníci podľa veku

Vek (roky)	25 – 30	31 - 40	41 - 50	51 a viac	Neodp.	Spolu
Počet KO	27	69	95	72	5	268
Podiel KO (%)	10,1	25,7	35,4	26,9	1,9	100,0

To, že práca kolízneho opatrovníctva je často vykonávaná rozličnými a meniacimi sa pracovníkmi, dokumentuje aj informácia, že dlhoročné vykonávanie tejto práce nie je obvyklé – nad 10 rokov praxe vykázalo len 26,1% respondentov.

Tabuľka 1.2. Kolízni opatrovníci podľa dĺžky vykonávania práce KO

Vek (roky)	Do 1 r.	2 r.	3 – 10 r.	11 + r.	Neodp.	Spolu
Počet KO	59	50	88	70	1	268
Podiel KO (%)	22,0	18,7	32,8	26,1	0,4	100,0

Výskumná vzorka z hľadiska regiónov vykázala odlišnosti od reálneho stavu. Pomerne menej tu boli zastúpení KO z Bratislavského, Trnavského a Prešovského kraja, naopak, nadpriemerne boli zastúpení KO z Trenčianskeho, Žilinského a Košického kraja.

Tabuľka 1.3. Kolízni opatrovníci podľa pôsobenia v krajoch

Kraj	BA	TT	TN	NR	ZA	BB	PO	KE	Spolu
Počet KO	24	21	49	34	41	32	26	41	268
Podiel KO (%)	9,0	7,8	18,3	12,7	15,3	11,9	9,7	15,3	100,0

Osobitne bola v prieskume zisťovaná početnosť Informatívnych pohovorov.

Tabuľka 1.4. Počty Informatívnych pohovorov – rok 2023

Počty osôb	BA	TT	TN	NR	ZA	BB	PO	KE	Spolu
Počet pozvaných osôb	606	1264	1270	1919	1355	1267	1182	2145	11008
Počet prišlých osôb	403	877	837	1343	836	905	920	1101	7222
Počet IP na úrade zvlášť	124	359	439	240	538	580	610	683	3573
Počet IP na úrade obaja spolu	105	261	184	376	216	209	114	204	1669
Počet IP zvlášť + obaja spolu	229	620	623	616	754	789	724	887	5242
Počet IP na súde	91	118	41	479	24	63	86	48	950

Podľa výkazov respondentov je zrejmé, že časť rodičov nereagovala na pozvanie na Informatívny pohovor. V roku 2023 z počtu pozvaných 11008 osôb ich prišli dve tretiny (65,6%), kým v prvom polroku 2024 prišlo len o málo viac – zo 7074 pozvaných rodičov ich prišlo 68,3%. Je treba konštatovať, že v roku 2023 relatívne horšiu „dochádzku“ mali rodičia z Košického kraja (51,3%), ale lepšiu rodičia z Prešovského kraja (77,8%) a Banskobystrického kraja (71,4%). Aj v prvom polroku 2024 viac prijali pozvanie a prišli rodičia z Prešovského kraja (80,5), ale potom zo Žilinského kraja (75,4%) a Trnavského kraja (74,9%), kým relatívne menej pozvaných rodičov prišlo opätovne z Košického kraja (59,3%) .

Tabuľka 1.5. Počty Informatívnych pohovorov – prvý polrok 2024

Počty osôb	BA	TT	TN	NR	ZA	BB	PO	KE	Spolu
Počet pozvaných osôb	436	618	1019	1300	768	664	726	1543	7074
Počet prišlých osôb	314	463	653	890	579	433	587	915	4834
Počet IP na úrade zvlášť	141	171	305	183	354	266	372	565	2357
Počet IP na úrade obaja spolu	85	145	186	240	152	80	80	178	1136
Počet IP zvlášť + obaja spolu	226	316	481	423	506	346	452	743	3493
Počet IP na súde	55	100	21	291	28	67	51	72	685

Z tých prišlých, však v roku 2023 takmer polovica (49,5%) žiadala o vykonanie IP pre každého rodiča zvlášť, podobne to bolo aj v prvom polroku 2024, keď o individuálny IP požiadalo 48,8% rodičov. Ukázalo sa, že v roku 2023 výrazne viac nástojili na vykonaní IP pre každého z rodičov zvlášť vo východných krajoch Slovenska (62% až 64%) a menej v krajoch na západe Slovenska – v Nitrianskom 17,9%, v Bratislavskom 30,8%, v Trnavskom 40,9% a Trenčianskom 52,4%. Podobne to bolo aj v prvom polroku 2024, keď viac si želali vykonať IP pre každého rodiča zvlášť vo východných krajoch Slovenska (od 61% do 63%), než v krajoch na západe Slovenska (v Nitrianskom 20,6%, v Bratislavskom 44,9%, v Trnavskom 36,9% a Trenčianskom 46,7%.

Ukázalo sa tiež, že počet IP na súdoch oproti počtu IP na ÚPSVR dosiahol v roku 2023 len počet 950 prípadov, čo je len 18,1% zo všetkých prípadov (o niečo viac v Nitrianskom kraji 77,8% a v Bratislavskom kraji 39,7%). V prvom polroku 2024 počet IP na súdoch oproti počtu IP na ÚPSVR bol na úrovni 19,6% (viac opätovne v Nitrianskom kraji 68,8%, Trnavskom kraji 31,6% a v Bratislavskom kraji 24,3%).

Údaje sú však neúplné, keď časť respondentov nevyplnilo tabuľku o počtoch IP. Info za rok 2023 ohľadne počtu pozvaných rodičov na IP nevyplnilo 22% respondentov, kým za prvý polrok 2024 to bolo 9,3% respondentov.

Tabuľka 1.6. Podiel neodpovedajúcich KO ohľadne účastníkov IP – rok 2023

Percento neodpovedajúcich KO	BA	TT	TN	NR	ZA	BB	PO	KE	Spolu
Ohľadne pozvaných	45,8	0,0	30,6	35,3	14,6	25,0	11,5	9,8	22,0
Ohľadne prišlých osôb	45,8	0,0	36,7	47,1	17,1	37,5	11,5	12,2	26,9
Ohľadne IP na úrade zvlášť	58,3	0,0	46,9	50,0	19,5	40,6	19,2	14,6	32,1
Ohľadne IP na úrade obaja spolu	50,0	0,0	36,7	50,0	17,1	37,5	15,4	12,2	28,0
Ohľadne IP na súde	83,33	28,6	8,3,3	50,0	87,8	75,0	61,5	71,8	70,6

Tabuľka 1.7. Podiel neodpovedajúcich KO ohľadne účastníkov IP – prvý polrok 2024

Percento neodpovedajúcich KO	BA	TT	TN	NR	ZA	BB	PO	KE	Spolu
Ohľadne pozvaných	25,0	4,8	14,3	5,9	9,8	12,5	0,0	2,4	9,3
Ohľadne prišlých osôb	25,0	4,8	20,4	17,7	9,8	31,2	0,0	7,3	14,9
Ohľadne IP na úrade zvlášť	37,5	9,5	32,7	20,6	17,1	31,2	11,5	99,8	21,6
Ohľadne IP na úrade obaja spolu	29,2	4,8	16,3	20,6	9,8	31,2	3,8	7,3	15,3
Ohľadne IP na súde	62,5	42,9	85,7	41,2	87,8	68,7	61,5	69,2	68,1

Prieskum názorov rodičov

Podľa už spomínaného Výkazu MPSVR v roku 2023 bolo vystavených 7851 pozvánok na Informatívny pohovor: s 5437 rodičmi bol vykonaný individuálny IP, s oboma rodičmi naraz bolo vykonaných 2428 IP a 2530 rodičov sa rozhodlo nezúčastniť IP; spolu je to 12823 osôb, čo je priemerne mesačne 1068 pozvaných osôb, alebo 858 účastníkov IP.

Do nášho prieskumu v októbri 2024 sa zapojilo 636 rodičov (odhadovaná návratnosť tak je oproti predpokladu 858 osôb vyše 74%), z toho bolo 55,3% žien. Z hľadiska vzdelania prevládali respondenti so stredným vzdelaním - 65,3%, s vysokoškolským vzdelaním bolo 24,1% a so základným 10,2% respondentov. Aj keď IP absolvovali rodičia všetkých vekových kategórií (do cca 54 rokov veku), do výberového súboru sa najviac zapojili rodičia vo veku 36 – 40 rokov (25%) a rodičia vo veku 41 – 45 rokov (22,6%).

Tabuľka 1.8. Rodičia podľa veku

Vek (roky)	18 - 30	31 - 35	36 – 40	41 - 45	46 +	Neodp.	Spolu
Počet rodičov	106	116	159	144	102	9	636
Podiel rodičov (%)	16,7	18,2	25,0	22,6	16,0	1,4	100,0

Rodičia respondenti boli najčastejšie zamestnancami – takmer dve tretiny (62,1%), ale vyskytli sa aj rodičia živnostníci (15,4%) a tiež nezamestnaní (12,1%).

Tabuľka 1.9. Rodičia podľa pracovného zaradenia

Pracovné zaradenie	Zamestnanec	SZČO	Nezamestnaný	Iné	Neodp.	Spolu
Počet rodičov	395	98	77	58	8	636
Podiel rodičov (%)	62,1	15,4	12,1	9,1	1,3	100,0

Z hľadiska bývania respondenti pochádzali najmä z tých miest (39%) a obcí (35,2%), kde nemali ďaleko na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Vo vzdialenejších mestách a obciach od ÚPSVR bývalo 10,5%, resp. 14,2% respondentov.

Tabuľka 1.10. Rodičia podľa mesta bydliska

Miesto bydliska	V meste sídla ÚPSVR	V meste mimo sídla ÚPSVR	V obci blízko ÚPSVR	V obci ďaleko od ÚPSVR	Neodp.	Spolu
Počet rodičov	248	67	224	90	7	636
Podiel rodičov (%)	39,0	10,5	35,2	14,2	1,1	100,0

Respondenti bývali väčšinou v domácnostiach s počtom členov 3 a 4 – spolu 55,5%. V domácnostiach s počtom členov 5 a viac bývalo 14,6% respondentov, v jednočlennej domácnosti bývalo 12,6% respondentov (väčšinou to boli muži – 84%) a podiel domácností s dvomi členmi bol 14,3% (tu zas väčšinou bývali ženy – 66%).

Tabuľka 1.11. Rodičia podľa počtu členov domácnosti

Počet členov domácnosti	1	2	3	4	5	6	7 +	Neodp.	Spolu
Počet domácností	80	91	181	172	56	25	12	19	636
Podiel domácností (%)	12,6	14,3	28,5	27,0	8,8	3,9	1,9	3,0	100,0

Najviac dotazníkov rodičov vyzbierali úrady v Žilinskom (122), Košickom (115) a Nitrianskom (102) kraji. Naopak málo dotazníkov rodičov bolo vyzbieraných v Bratislavskom (17), Banskobystrickom (47) a Trnavskom kraji (58).

Tabuľka 1.12. Rodičia podľa bývania v krajoch

Kraj	BA	TT	TN	NR	ZA	BB	PO	KE	Spolu
Počet rodičov	17	58	92	102	122	47	83	115	636
Podiel rodičov (%)	2,7	9,1	14,5	16,0	19,2	7,4	13,1	18,1	100,0

Vyše polovica respondentov (50,9%) uviedla, že na IP prišla z dôvodu ustanovenia ÚPSVR za kolízneho opatrovníka v prípade konania súdu podľa nich najmä z dôvodu rozvodu. Vyše pätina rodičov (20,8%) uviedla že súd bude o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k deťom. Iné dôvody súdu boli v danom prípade Zverenie dieťaťa do starostlivosti (4,4%), Zmena zverenia (3,9%), Zvýšenie výživného (3,5%), Určenie styku otcovi s maloletým (2,2%) a iné (0,8%).

Tabuľka 1.13. Rodičia podľa druhu konania súdu

Druh konania súdu je:	Rozvod	Úprava práv k deťom	Zverenie do starostlivosti	Zmena zverenia	Iné	Neodp.	Spolu
Počet rodičov	324	132	28	25	41	86	636
Podiel rodičov (%)	50,9	20,8	4,4	3,9	6,5	13,5	100,0

Významná časť rodičov, ktorí prišli na ÚPSVR absolvovať Informatívny pohovor (takmer 40%), už absolvovala obsahovo podobné Informatívne stretnutie rodičov na súde. Viac tí mladší do 40 rokov (43,6%), menej tí nad 40 rokov (32,5%), relatívne menej nezamestnaní (35,1%), relatívne viac rodičia z dvojčlenných domácností (47,3%) a rodičia bývajúci v Nitrianskom kraji (69,6%), Prešovskom kraji (59,0%) a v Trenčianskom kraji (50%).

Tabuľka1.14. Počty respondentov, ktorí ešte pred IP absolvovali na súde Informatívne stretnutie rodičov

Na súde absolvovali Inf. stretnutie rodičov:	Áno	Nie	Neodp.	Spolu
Počet rodičov	249	383	4	636
Podiel rodičov (%)	39,2	60,2	0,6	100,0

Kapitola 2. Prieskum názorov kolíznych opatrovníkov na vykonávanie Informatívnych pohovorov

V zákone č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele sa v rámci výkonu funkcie kolízneho opatrovníctva na zabezpečenie ochrany života, zdravia a priaznivého psychického vývinu fyzického vývinu a sociálneho vývinu dieťaťa zavádza inštitút Informatívneho pohovoru. Vo Vyhláske MPSVR SR č. 103/2018 Z. z. k tomuto zákonu je ustanovený účel informatívneho pohovoru – čím je zvýšenie informovanosti rodičov o postavení, právomociach a činnosti kolízneho opatrovníka a o možnostiach odbornej pomoci dieťaťu a rodičom zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zo strany ďalších právnických a fyzických osôb. V § 31b tejto vyhlášky sú ustanovené náležitosti informatívneho pohovoru. Vo vyhláske je upravené zamestnancom SPODSK, aké informácie majú byť v rámci IP rodičom poskytnuté. Rodičom treba okrem iného vysvetliť:

- že záujem dieťaťa je prvoradé hľadisko pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú,
- že rodičovské práva a povinnosti zostávajú rovnaké obom rodičom aj po rozvoze manželstva alebo rozchode rodičov,
- aké sú možnosti usporiadania osobnej starostlivosti rodičov o dieťa,
- úlohu kolízneho opatrovníka, jeho právomoci a aktivity v súvislosti so zaistením potrieb dieťaťa,
- právomoci kolízneho opatrovníka v konaní pred súdom
- možnosti odbornej pomoci dieťaťu a rodičom.

V rámci prieskumu boli zamestnancom (prevažne ženám) položené otázky o užitočnosti poskytovaných informácií v rámci IP – či nejde o nadbytočnú aktivitu, keďže postupy konania orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately už majú zakomponované široké oboznamovanie rodičov s potrebou a náležitými aktivitami v prospech dieťaťa.

Na začiatku dotazníka bola kolíznym opatrovníkom položená otázka – či podľa nich je potrebné rodičom vysvetliť samotný účel Informatívneho pohovoru.

Tabuľka 2.1. Názory KO na potrebu vysvetliť účel IP

Vysvetliť účel IP je:	Veľmi potrebné	Potrebné	Stačí pripomenúť	Netreba vysvetľovať	Neodpovedal	Spolu
Počet KO	41	114	79	33	1	268
Podiel KO v %	15,3	42,5	29,5	12,3	0,4	100,0

KO väčšinou deklarujú, že rodičom je potrebné vysvetliť účel IP – že je to veľmi potrebné prípadne potrebné vyjadriť 57,8% z nich. Tento názor majú najmä tí KO, ktorí vykonávajú funkciu KO kratšie – do jedného roka tak uvažuje 59% a tí ktorí pôsobia vo funkcii KO do dvoch rokov považujú vysvetliť účel IP až v 70% prípadov. O niečo viac potrebu vysvetliť účel IP deklarovali KO zo Žilinského kraja (68%), naopak menší dôraz na to kladli KO z Nitrianskeho kraja (47%). Naopak, že nie je potrebné vysvetľovať účel IP vyjadrili viac respondenti z Prešovského kraja (27%) a z Nitrianskeho kraja (29%).

V ďalšej časti dotazníka sa KO vyjadrovali k tomu, nakoľko je podľa nich užitočné v rámci IP poskytovať informácie o rodičovských právach a povinnostiach.

Tabuľka 2.2. Názory KO na užitočnosť v rámci IP vysvetľovať rodičovské práva a povinnosti

Vysvetliť rodičovské práva a povinnosti je:	Veľmi užitočné	Užitočné	Stačí pripomenúť	Netreba vysvetľovať	Neodpovedal	Spolu
Počet KO	52	109	72	35	x	268
Podiel KO v %	19,4	40,7	26,9	13,1	x	100,0

Informovať rodičov o ich právach a povinnostiach najmä vo vzťahu k deťom považuje za užitočné tiež väčšina respondentov – za veľmi užitočné a užitočné pripomenúť takúto informáciu rodičom považuje 60,1% KO, viac v Žilinskom (75,6%) a v Banskobystrickom (81,2%) kraji, a tiež tí KO, ktorí vykonávajú svoju funkciu 3 až 10 rokov (71,8%).

Tiež nás zaujímal názor KO na to, či v rámci IP je užitočné vysvetliť rodičom možnosti usporiadania ich osobnej starostlivosti o dieťa.

Tabuľka 2.3. Názory KO na užitočnosť v rámci IP vysvetliť možnosti usporiadania osobnej starostlivosti rodičov o dieťa

Vysvetliť možnosti usporiadania osobnej starostlivosti o dieťa je:	Veľmi užitočné	Užitočné	Stačí pripomenúť	Netreba vysvetľovať	Neodpovedal	Spolu
Počet KO	68	116	51	32	1	268
Podiel KO v %	25,4	43,3	19,0	11,9	0,4	100,0

Podávať rodičom informácie o možnostiach usporiadania ich osobnej starostlivosti považuje väčšina KO za užitočné až veľmi užitočné v 68,7% prípadov, čím dali dôraz, že toto je dôležitejšie ako vysvetľovanie rodičovských práv a povinností. Takto to vyjadrujú najmä KO zo Žilinského kraja (82,9%) a z Trenčianskeho kraja (77,6%).

Pýtali sme sa aj na užitočnosť vysvetliť rodičom postavenie KO a dĺžku trvania funkcie KO.

Tabuľka 2.4. Názory KO na užitočnosť v rámci IP vysvetliť postavenie KO a dĺžku trvania funkcie KO

Vysvetliť postavenie a trvanie KO je:	Veľmi užitočné	Užitočné	Stačí pripomenúť	Netreba vysvetľovať	Neodpovedal	Spolu
Počet KO	37	121	80	30	x	268
Podiel KO v %	13,8	45,1	29,9	11,2	x	100,0

Vysvetliť svoje postavenie a dĺžku trvania svojej funkcie považujú KO za užitočné až veľmi užitočné (58,9% z nich). Sú to najmä KO z Žilinského kraja (75,6%) a Banskobystrického kraja (75%), naopak až nie za tak užitočné to považujú KO z Trnavského kraja (23,8%).

Tiež sme sa pýtali na užitočnosť toho, že v rámci IP vysvetlia rodičom rozdiel medzi úlohami orgánu SPODSK a úlohami KO počas súdneho konania vo veci úprav rodičovských práv a povinností

Tabuľka 2.5. Názory KO na užitočnosť v rámci IP vysvetliť rozdiel SPODSK a KO počas súdneho konania vo veci úprav rodičovských práv a povinností

Vysvetliť rozdiel medzi SPODSK a KO je:	Veľmi užitočné	Užitočné	Stačí pripomenúť	Netreba vysvetľovať	Neodpovedal	Spolu
Počet KO	28	109	80	45	6	268
Podiel KO v %	10,4	40,7	29,9	18,8	2,2	100,0

Za užitočné až veľmi užitočné podať takúto informáciu rodičom v rámci IP považuje tesná väčšina respondentov (51,1%), viac zo Žilinského kraja (68,3%) a menej z Trnavského kraja (23,8%). Možno poznamenať, že o niečo menšiu váhu tomuto priznávajú respondenti vykonávajúci funkciu KO dlhšie ako 10 rokov.

To, aké má právomoci KO v konaniach pred súdom (o. i. zúčastňovať sa na pojednávaní a iných úkonov súdu, zistiť názor dieťaťa na veci ktoré sa ho týkajú, informovať dieťa o dôsledkoch súdneho rozhodnutia,

podávať opravné prostriedky proti rozhodnutiam súdu) bola ďalšia otázka, či je potrebné to vysvetliť v rámci IP.

Tabuľka 2.6. Názory KO na potrebu vysvetliť v rámci IP právomoci KO v konaniach pred súdom

Vysvetliť právomoci KO v konaniach pred súdom je:	Veľmi potrebné	Potrebné	Stačí pripomenúť	Netreba vysvetľovať	Neodpovedal	Spolu
Počet KO	65	105	70	28	x	268
Podiel KO v %	24,3	39,2	26,1	10,4	x	100,0

Vysvetliť rodičom právomoci KO v konaniach pred súdom považuje za potrebné až veľmi potrebné 63,5% respondentov, viac z východu Slovenska než zo západu Slovenska – v Banskobystrickom kraji 71,9%, v Prešovskom kraji 73%, kým v Trnavskom kraji 47,5% či v Bratislavskom kraji 54%.

Ďalšie dve otázky sa týkali toho, či je v rámci IP potrebné vysvetliť rodičom osobitosti aktivity KO – že zisťuje jednak rodinné pomery a jednak spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa.

Čo sa týka zhodnocovania situácie dieťaťa a rodiny, KO zisťuje aj sociálne pomery dieťaťa a to aj vo vzťahu k zabezpečeniu výživy dieťaťa.

Tabuľka 2.7. Názory KO na potrebu vysvetliť v rámci IP aktivitu KO – zisťovanie pomerov, v akých dieťa žije

Vysvetliť, že KO bude zisťovať rodinné pomery je:	Veľmi potrebné	Potrebné	Stačí pripomenúť	Netreba vysvetľovať	Neodpovedal	Spolu
Počet KO	55	118	61	33	1	268
Podiel KO v %	20,5	44,0	22,8	12,3	0,4	100,0

Potrebu vysvetliť rodičom v rámci IP, že KO zisťuje rodinné pomery i sociálne pomery dieťaťa deklaruje takmer dve tretiny respondentov (64,5%), viac v Banskobystrickom kraji (84,4%) a v Košickom kraji (80,5%) a naopak menej v Bratislavskom kraji (50,0%).

KO má povinnosť aj zisťovať informácie o spôsobilosti oboch rodičov osobne vychovávať dieťa a zisťovať ich názory na starostlivosť o dieťa a na zaistenie potrieb dieťaťa.

Tabuľka 2.8. Názory KO na potrebu vysvetliť v rámci IP aktivitu KO – zisťovanie informácie o spôsobilosti rodičov vychovávať dieťa a ich názory na starostlivosť o dieťa

Vysvetliť, že KO bude zisťovať spôsobilosti rodičov vychovávať dieťa je:	Veľmi potrebné	Potrebné	Stačí pripomenúť	Netreba vysvetľovať	Neodpovedal	Spolu
Počet KO	73	95	69	30	1	268
Podiel KO v %	27,2	35,4	25,7	11,2	0,4	100,0

Aj potrebu vysvetliť, že KO má zisťovať aj spôsobilosti oboch rodičov osobne vychovávať dieťa, ich názory na to ako sa starať o dieťa a ako zaistiť potreby dieťaťa vyslovilo takmer dve tretiny respondentov (62,6% odpovedalo že buď je to veľmi potrebné, alebo potrebné). S dĺžkou praxe však mierne klesal tento imperatív, keď napríklad nováčikovia (do 1 roku praxe) to považovali za potrebné až veľmi potrebné v 68,4% prípadov, kým KO s praxou viac ako 10 rokov v 57,7% prípadov. Z regionálneho hľadiska za nie až tak potrebné vysvetliť rodičom, že KO zisťuje ich spôsobilosti ohľadne výchovy dieťaťa považujú respondenti z Trnavského kraja (42,9%), Bratislavského kraja (54,7%) a Prešovského kraja (53,8%), a viac za potrebné to považujú respondenti z Banskobystrického kraja (81,3%) a Košického kraja (70,8%).

V odpovediach na ďalšie dve otázky sa KO vyjadrovali či, je potrebné v rámci IP vysvetliť rodičom možnosti odbornej pomoci dieťaťu a rodičom – jednak od orgánu SPODSK a jednak od iného subjektu.

Tabuľka 2.9. Názory KO na potrebu vysvetliť rodičom v rámci IP možnosti odbornej pomoci dieťaťu a rodičom od orgánu SPODSK

Vysvetliť rodičom možnosti odbornej pomoci SPODSK je:	Veľmi potrebné	Potrebné	Stačí pripomenúť	Netreba vysvetľovať	Neodpovedal	Spolu
Počet KO	46	143	65	14	x	268
Podiel KO v %	17,2	53,4	24,3	5,2	x	100,0

Ukázalo sa, že potrebu vysvetliť rodičom možnosti podpory zo strany orgánu SPODSK, považujú KO za veľmi vysokú – 70,6%, ešte viac v Banskobystrickom kraji (84,3%), v Košickom kraji (85,4%) a Trenčianskom kraji (77,5%), naopak menej v Trnavskom kraji (33,3%) a KO s dlhšou praxou – viac ako 10 rokov (64,3%).

Odporúčanie aby rodičia využili odbornú pomoc seba a dieťaťu od iného subjektu považovali za potrebné vysvetliť nasledovní respondenti.

Tabuľka 2.10. Názory KO na potrebu vysvetliť rodičom v rámci IP možnosti odbornej pomoci dieťaťu a rodičom od iného orgánu (než SPODSK)

Vysvetliť rodičom možnosti odbornej pomoci iného orgánu je:	Veľmi potrebné	Potrebné	Stačí pripomenúť	Netreba vysvetľovať	Neodpovedal	Spolu
Počet KO	29	125	94	20	x	268
Podiel KO v %	10,8	46,6	35,1	7,5	x	100,0

Podľa 57,4% KO je buď potrebné alebo veľmi potrebné vysvetliť možnosti pomoci nielen zo strany SPODSK, ale aj od iných orgánov, viac to odporúčali KO s praxou do dvoch rokov (64%), KO v Košickom kraji (70,8%), menej KO s praxou viac ako 10 rokov (40%) a menej v Trnavskom kraji (33,3%).

Ďalšie tri otázky sa týkali názorov KO na potrebu vysvetliť rodičom aktivity v súvislosti s prácou súdov.

Hneď prvá sa týkala „dovysvetlenia“ následkov dobrovoľného nesplnenia vykonateľného rozhodnutia súdu – teda či toto KO považujú za potrebné vysvetliť v rámci IP rodičom.

Tabuľka 2.11. Názory KO na potrebu vysvetliť rodičom v rámci IP následky neplnenia rozhodnutí súdu

Vysvetliť rodičom následky neplnenia rozhodnutí súdu je:	Veľmi potrebné	Potrebné	Stačí pripomenúť	Netreba vysvetľovať	Neodpovedal	Spolu
Počet KO	73	99	70	23	3	268
Podiel KO v %	27,2	36,9	26,1	8,6	1,1	100,0

Vysvetliť rodičom výkon rozhodnutia, ak rodič nesplní to, čo mu uložil súd, považuje v rámci IP za veľmi potrebné či potrebné 64,1% respondentov, viac v krajoch Banskobystrickom (87,5%) a Košickom (75,7%) a KO s praxou do dvoch rokov (70%).

Následná otázka sa týkala toho, či považuje KO za potrebné v rámci IP vysvetliť rodičom, že KO je viazaný pokynmi súdu.

Tabuľka 2.12. Názory KO na potrebu vysvetliť rodičom v rámci IP, že kolízny opatrovník je vo svojom konaní viazaný pokynmi súdu

Vysvetliť rodičom, že KO je viazaný pokynmi súdu je:	Veľmi potrebné	Potrebné	Stačí pripomenúť	Netreba vysvetľovať	Neodpovedal	Spolu
Počet KO	71	112	53	31	1	268
Podiel KO v %	26,5	41,8	19,8	11,6	0,4	100,0

Vysvetľovať v rámci IP, že kolízny opatrovník je vo svojom konaní viazaný pokynmi súdu, považuje za veľmi potrebné či potrebné 68,3% respondentov, viac v Banskobystrickom kraji (90,6%), v Košickom kraji (87,8%) a KO s praxou 3-10 rokov, naopak menej respondentov z Trnavského kraja (42,8%) a respondentov s praxou viac ako 10 rokov (61,5%).

Napokon vo vzťahu k súdu sa respondenti vyjadrovali, či v rámci IP je potrebné vysvetliť rodičom, že oni môžu spôsob výkonu funkcie kolízneho opatrovníka namietat' na súde.

Tabuľka 2.13. Názory KO na potrebu vysvetliť rodičom v rámci IP, že spôsob výkonu funkcie kolízneho opatrovníka môžu namietat' na súde.

Vysvetliť rodičom, že výkon KO môžu namietat' na súde je:	Veľmi potrebné	Potrebné	Stačí pripomenúť	Netreba vysvetľovať	Neodpovedal	Spolu
Počet KO	18	73	105	71	1	268
Podiel KO v %	6,7	27,2	39,2	26,5	0,4	100,0

Ukázalo sa, že väčšinou respondenti nepovažujú za potrebné vysvetľovať rodičom, že konanie KO môžu namietat' na súde (stačí pripomenúť, či netreba vysvetľovať uviedlo 65,7% respondentov, za veľmi potrebné či potrebné to považuje len 33,9% respondentov). Za nie veľmi potrebné to považujú respondenti v Bratislavskom kraji (83,4% ich uviedlo, že stačí pripomenúť alebo netreba vysvetľovať), v Trnavskom kraji (85,7%), v Prešovskom kraji (80,7%), naopak až tak túto potrebu nezavrhujú KO na začiatku praxe (do jedného roku – že netreba vysvetľovať uvádza 59,6% z nich).

Tiež sme zisťovali, či IP s rodičmi je pre samotného kolízneho opatrovníka prínosný tak z hľadiska práce s rodinou, ako aj z hľadiska súdneho konania.

Tabuľka 2.14. Vyjadrenia KO ohľadne prínosu IP pre jeho prácu s rodinou, resp. z hľadiska súdneho konania

Je IP je pre KO prínosný?	Veľmi prínosný	Prínosný	Nie je prínosný	Neodpovedal	Spolu
Počet KO	19	119	129	1	268
Podiel KO v %	7,1	44,4	48,1	0,4	100,0

Celkove mierne viac ako polovica kolíznych opatrovníkov považovala Informatívny pohovor s rodičmi za prínosný pre nich (51,5%), za mierne viac prínosný ho považujú KO s kratšou praxou do 1 či do 2 rokov (58,9%) a respondenti z Banskobystrického kraja (65,7%) a Nitrianskeho kraja (58,8%).

Osobitne ešte boli položené dve otázky o užitočnosti IP vo veci rozvodu a vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov.

Respondenti mali ohodnotiť užitočnosť IP pre priebeh konania vo veci rozvodu (vrátane úpravy práv a povinností k maloletým deťom).

Tabuľka 2.15. Hodnotenie užitočnosti IP vo veci rozvodu

IP vo veci rozvodu je	Vysoko užitočný	IP treba vykonať	Nie je to až tak dôležité	Neodpovedal	Spolu
Počet KO	32	134	98	3	268
Podiel KO v %	11,9	50,0	36,6	1,1	100,0

V tomto prípade vo veci rozvodu 61,9% respondentov považuje IP s rodičmi za užitočný či vysoko užitočný, viac tí s krátkou praxou (73,7% s praxou do jedného roku a 70% tí s praxou do dvoch rokov), viac respondenti z Banskobystrického kraja (74,2%), Žilinského kraja (70,8%) a Nitrianskeho kraja (70,6%).

Napokon respondenti hodnotili užitočnosť IP s rodičmi vo veci zmeny či novej úpravy práv a povinností – teda keď rodičia už majú skúsenosti z predchádzajúcich konaní.

Tabuľka 2.16. Hodnotenie užitočnosti IP vo veci zmeny úpravy práv a povinností

IP vo veci zmeny úpravy práv a povinností je:	Vysoko užitočný	IP treba vykonať	Nie je to až tak dôležité	Neodpovedal	Spolu
Počet KO	13	84	167	2	268
Podiel KO v %	4,9	31,3	62,3	0,7	100,0

Celkom logicky už len malá časť respondentov (36,2%) považuje za užitočné vykonať Informatívny pohovor pri opakovaných konaniach – zmenách práv a povinností: viac to považujú za užitočné KO s kratšou praxou do jedného roku (48,2%) a do dvoch rokov (48%) a potom respondenti z Nitrianskeho kraja (58,8%) a z Bratislavského kraja (50%).

Zhrnutie

Kolízni opatrovníci zo svojich skúseností považujú Informatívne pohovory s rodičmi za potrebné či užitočné, avšak vyše jedna tretina KO je skôr skeptická voči aktuálnej forme IP. Podľa KO má najväčší význam vysvetliť rodičom možnosti usporiadania osobnej starostlivosti o dieťa (68,7% respondentov), ďalej vysvetliť im možnosti odbornej pomoci dieťaťu a rodičom od orgánu SPODSK (70,6%), tiež vysvetliť rodičom, že KO zisťuje rodinné pomery i sociálne pomery dieťaťa (64,5%) a že úlohou KO je tiež zisťovať informácie o spôsobilosti rodičov vychovávať dieťa a zisťovať ich názory na starostlivosť o dieťa (62,6%). Pripomenúť rodičom aké sú ich rodičovské práva a povinnosti považuje za potrebné 60,1% respondentov. Tieto všetky veci sú súčasťou Informatívnych pohovorov s rodičmi. Ale keďže kolízni opatrovníci sú v dlhodobejšom kontakte s rodičmi, vysvetľovať tieto náležitosti môžu aj pri iných príležitostiach než pri IP, na ktorý oficiálne pozývajú rodičov.

Kolízni opatrovníci považujú za užitočné či potrebné vysvetľovať rodičom v rámci IP aj formálne náležitosti ich práce, avšak vo viacerých prípadoch to netvrdí až tak výrazný počet respondentov. Týka sa to vysvetľovania svojho postavenia a dĺžky trvania činnosti KO (58,9%), vysvetlenia rozdielov medzi SPODSK a KO počas súdneho konania vo veci úprav rodičovských práv a povinností (51,1%), či vysvetľovania právomocí KO v konaniach pred súdom (63,5%). Kolízni opatrovníci upozorňujú, že v rámci IP s rodičmi je užitočné aj vysvetliť veci týkajúce sa súdov – že KO je v konaní viazaný rozhodnutiami súdu (68,3%), že aké budú pre rodičov následky dobrovoľného nesplnenia vykonateľného rozhodnutia súdu (64,1%) a že ak rodičia nebudú spokojní s prácou KO, túto môžu namietať na súde (takto ale odpovedalo len 33,9% respondentov).

Celkovo však kolízni opatrovníci vypovedali, že pre nich a ich prácu z hľadiska súdneho konania, ako aj práce s rodinou, nie je Informatívny pohovor s rodičmi veľmi prínosný – za veľmi prínosný až prínosný

považuje IP len polovica respondentov (51,5%), aj to skôr z hľadiska získavania skúseností, keďže takto vidia prínosnosť IP skôr kolízni opatrovníci s krátkou praxou.

Z regionálneho hľadiska pri viacerých otázkach Informatívny pohovor pre rodičov považovali za potrebné či užitočné viac respondenti z Banskobystrického kraja a Košického kraja, a naopak IP nepovažovali až tak za potrebný respondenti z Trnavského kraja. V niektorých praktických veciach začiatočníci v práci KO (do dvoch rokov praxe) vyjadrujú potrebu vykonávať IP s rodičmi (napríklad čo sa týka potreby vysvetliť že KO zisťuje spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, že pri neplnení rozhodnutí súdu treba počítať s následkami) a pre nich je IP s rodičmi prínosom.

Kapitola 3. Prieskum názorov rodičov na vykonávanie Informatívnych pohovorov

Na užitočnosť Informatívnych pohovorov sme sa pýtali aj samotných rodičov, ktorí takýto IP absolvovali.

Na začiatku sme sa opýtali rodičov, či považujú za potrebné absolvovať IP s kolíznym opatrovníkom, keď vedia, že budú absolvovať (prípadne už aj absolvovali) aj Informatívne stretnutie rodičov na súde.

Tabuľka 3.1. Potreba absolvovať IP s KO v prípade že bolo/bude Informatívne stretnutie rodičov na súde

Absolvovať aj IP s KO je:	Veľmi potrebné	Potrebné ak IP bude pred ISR	Stačí počas ISR	Netreba vysvetľovať	Neodpovedal	Spolu
Počet rodičov	148	133	133	208	14	636
Podiel rodičov v %	23,3	20,9	20,9	32,7	2,2	100,0

Za veľmi potrebné vykonať IP aj osobitne na ÚPSVR považuje menej ako štvrtina rodičov (23,3%), viac zamestnanci (24,6%), menej SZČO (18,4%) či nezamestnaní (15,6%), viac v Prešovskom kraji (36,1%), v Banskobystrickom kraji (34%) a v Trnavskom kraji (31%). V prípade, že IP bude uskutočnený ešte pred ISR na súde, potom to považuje za potrebné 20,9% respondentov, z toho zamestnanci 20,5%, ale nezamestnaní viac 23,4%, viac v Bratislavskom kraji (29,3%) a v Košickom kraji (29,6%). To, že informácie v rámci IP sú potrebné, ale mohli byť poskytnuté na ISR na súde hovorí 20,9% respondentov, viac SZČO (30,6%) i nezamestnaní (31,2%), viac v Trnavskom kraji (27,6%). Takmer tretina respondentov (32,7%) nepovažuje IP za potrebný, lebo poznajú svoje povinnosti i práva, ako aj činnosť kolízneho opatrovníka, viac zamestnanci (34,2) a SZČO (34,7%), viac v Trenčianskom kraji (48,9%), Žilinskom kraji (40,2%) a v Nitrianskom kraji (40,2%). Teda väčšina respondentov sa zhoduje v tom, že IP buď nie je potrebný vôbec (32,7%), alebo informácie stačí získať na súde v rámci ISR (20,9%) – čo je spolu 53,6%. A ďalších 20,9% respondentov dodáva, že IP je potrebný, len ak bude absolvovaný ešte pred ISR.

Môžeme konštatovať, že až 74,5% respondentov (rodičov čo prišli na IP) nepovažuje za nevyhnuté vykonať IP aj osobitne na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny aj osobitne na súde. Keď uvážime, že časť pozvaných rodičov na Informatívny pohovor ani neprišla, potom odhadom možno konštatovať, že pre cca polovicu rodičov nie je IP na ÚPSVR nevyhnutný (ak sa vykoná Informatívne stretnutie rodičov na súde).

Následne sme sa spýtali rodičov, čo očakávajú, aké informácie v rámci Informatívneho pohovoru od kolízneho opatrovníka. Spolu 636 rodičov odpovedalo nasledovne:

Tabuľka 3.2. Potreba informácií od KO v rámci IP deklarovaná rodičmi (v % odpov.)

Poskytnúť informácie o:	Áno, najmä to	Aspoň to	Nie	Neodpov.	Spolu
- činnosti KO	51,4	19,8	20,0	8,8	100,0
- priebehu konania	53,3	21,7	16,0	9,0	100,0
- o možnostiach pomoci rodičom	51,6	20,6	17,5	10,4	100,0
- o možnostiach pomoci dieťaťu	59,1	18,2	14,8	7,9	100,0
- iné	0,6	0,2	0,0	99,2	100,0

V zásade vybrané témy sú pre rodičov všetky dôležité, ale snád' najviac potrebujú rodičia poradiť vo veciach možnosti pomoci dieťaťu (59,1%). Tento aspekt zdôrazňujú rodičia 36-40 roční (62,3%), bývajúcí v Banskobystrickom kraji (80,9%), Bratislavskom kraji (70,6%) či Košickom kraji (67,8%); relatívne menej to zdôrazňujú SZČO (52%), dvojčlenné domácnosti – prakticky matky s dieťaťom (54,9%), bývajúcí v Trenčianskom kraji (44,6%) a v Nitrianskom kraji (50%).

Potrebu informovať o možnostiach pomoci rodičom v rámci IP vyjadrilo 51,6% respondentov, viac nezamestnaní (57,1%), bývajúcí v obciach ďaleko od miesta ÚPSVR (60%), rodičia z jednočlenných domácností – prakticky osamelo bývajúcí otcovia (55%), bývajúcí v Banskobystrickom kraji (66%) a v Košickom kraji (60,9%); menej potom rodičia vo veku 41-44 rokov (44,4%) a bývajúcí v Trnavskom kraji (44,8%), Trenčianskom kraji (41,3%) a v Nitrianskom kraji (43,1%).

Potrebu informovať o činnosti kolízneho opatrovníka v rámci IP deklarovalo 51,4% respondentov, viac rodičia zo 4-členných domácností (57%), bývajúcí v obciach ďaleko od miesta ÚPSVR (62,2%), bývajúcí v Trnavskom kraji (60,3%), v Bratislavskom kraji (58,8%), v Banskobystrickom kraji (66%) a v Košickom kraji (60,9%); naopak menej respondenti vo veku 41-45 rokov (44,4%), so základným vzdelaním (46,2%), bývajúcí v meste kde je ÚPSVR (46,4%), v dvojčlennej domácnosti – teda matky s jedným dieťaťom (46,2%), bývajúcí v Trenčianskom kraji (37%) a v Nitrianskom kraji (43,1%).

Respondenti v 53,3% prípadov deklarovali potrebu informovať v rámci IP o priebehu konania. Viac potom mladší vo veku do 30 rokov (56,6%) a 31-35 roční (56%), so základným vzdelaním (55,4%), nezamestnaní (59,7%), bývajúcí v obciach či mestách ďaleko od miesta ÚPSVR (61,1% resp. 62,7%), bývajúcí v 4-člennej domácnosti (58,1%), Bývajúcí v Banskobystrickom kraji (78,7%), v Bratislavskom kraji (70,9%) a v Košickom kraji (62,6%); menej potom starší 41-45 roční (50%) a 45+ (49%), s VŠ vzdelaním (49,7%), SZČO (45,9%), z jednočlenných domácností – teda osamelo bývajúcí otcovia (50%), bývajúcí v Trenčianskom kraji (34,8%) a v Nitrianskom kraji (36,3%).

Pre Informatívne pohovory platí, že rodičia si môžu vybrať absolvovať IP pre oboch rodičov dieťaťa (detí) naraz, alebo môže absolvovať IP s kolíznym opatrovníkom každý rodič zvlášť. Preto sme položili otázku, aký spôsob IP na ÚPSVR považujú vo svojej aktuálnej situácii za vhodný.

Tabuľka 3.3. Preferovaný spôsob absolvovania IP

Absolvovať IP preferujem:	S oboma rodičmi naraz	S každým rodičom zvlášť	IP je zbytočný	Iná možnosť	Neodpovedal	Spolu
Počet rodičov	238	217	152	13	16	636
Podiel rodičov %	37,4	34,1	23,9	2,0	2,5	100,0

Ukázalo sa, že rodičia chcú využiť aj absolvovanie IP s oboma rodičmi naraz (37,4%), ale žiadaný je aj IP s každým rodičom zvlášť (34,1%), pritom pre jednu tretinu rodičov je IP zbytočný.

Rozdiely v postojoch rodičov sú zaznamenané podľa rozličných kritérií. Napríklad podľa druhu konania na súde v prípade rozvodu sa rodičia viac prikláňajú k vykonaniu IP naraz s oboma rodičmi (39,8%) a menej rodičov (32,1%) žiada vykonať IP zvlášť s každým rodičom. Pri úprave práv k deťom sa za spoločný IP prihovára menej respondentov (33,3%) než za IP zvlášť s každým z rodičov (35,6%). Ale v prípade zvýšenia výživného či zverenia dieťaťa do starostlivosti sa rodičia prihovárajú za separátne IP pre každého z rodičov zvlášť (54,5%, resp. 53,6%). Relatívne najviac respondentov označilo IP za zbytočný v prípade konania na súde o zmenu zverenia (36%).

Viac naklonení k spoločnému absolvovaniu IP sú muži (42,7%), než ženy (33,5%) a naopak vykonanie IP s každým z rodičov zvlášť viac uvádzajú ženy (37,8%) ako muži (29,6%). S rastom vzdelania respondentov preferencia vykonania IP spolu rastie (z 32,3% u tých so základným vzdelaním, až 40,5% u VŠ) a naopak preferencia separátnych IP klesá (zo 40% u tých so základným vzdelaním na 28,8% s VŠ). Nezamestnaní viac uprednostňujú separátne IP (42,9%), zamestnanci a SZČO viac uprednostňujú IP vykonané naraz s oboma rodičmi (37,2% resp. 38,8%). Spoločný IP viac preferujú jedno a dvojčlenné domácnosti (47,5%, resp. 44%), IP s každým z rodičov zvlášť viac preferujú respondenti z 4-členných a 5+ členných domácností (39%, resp. 48,4%). IP naraz s oboma rodičmi je viac preferované v Trnavskom kraji (51,7%) a Košickom

kraji (49,4%) a IP separátne je viac preferované v Banskobystrickom kraji (51,7%) a v Prešovskom kraji (49,4%).

Pýtali sme sa aj na to, či rodičia v minulosti už využili sociálne poradenstvo alebo psychologické poradenstvo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo veci usporiadania starostlivosti o dieťa.

Tabuľka 3.4. Využitie poradenstva (sociálneho, psychologického) na ÚPSVR v minulosti

Poradenstvo už využil:	Áno, viackrát	Áno, raz	Nie	V inej inštitúcii	Neodpovedal	Spolu
Počet rodičov	42	90	494	8	2	636
Podiel rodičov %	6,6	14,2	77,7	1,3	0,3	100,0

Zistené údaje dokumentujú, že aktuálna skúsenosť na ÚPSVR je pre vyše tri štvrtiny respondentov (77,7%) vlastne primárne stretnutie sa s poradenstvom; pritom len 20,8% respondentov ho aspoň raz využilo. Ženy v tomto majú mierne lepšie skúsenosti – 23% už mali skúsenosť s poradenstvom na ÚPSVR, kým u mužov táto skúsenosť bola u 17,9% z nich. Skúsenosti s absolvovaním sociálneho či psychologického poradenstva na ÚPSVR majú viac SZČO (23,4%), menej však nezamestnaní (18,2%). Väčšie skúsenosti so sociálnym či psychologickým poradenstvom na ÚPSVR deklarovali respondenti z Bratislavského kraja (41,2% aspoň raz využilo sociálne či psychologické poradenstvo na ÚPSVR) a z Nitrianskeho kraja (31,4%), naopak menšie zas respondenti z Trnavského kraja (12%), Žilinského kraja (16,4%) a z Košického kraja (17,4%).

Napokon sme položili otázku, či respondenti považujú Informatívny pohovor na ÚPSVR za prínosný.

Tabuľka 3.5. Postoje respondentov k tomu, či považujú IP za prínosný

IP považuje za:	Áno, je prínosný	Nie je prínosný	Nevie	Neodpovedal	Spolu
Počet rodičov	402	212	1	21	636
Podiel rodičov %	63,2	33,3	0,2	3,3	100,0

Rodičia sa pomerne silne vyjadrili, že IP z hľadiska rozšírenia poznatkov o činiteľoch vstupujúcich do ich sporu – teda o činnosti kolízneho opatrovníka, o konaní na súde a o pomoci deťom a im samotným – je pre nich prínosný: takto sa vyjadrilo takmer dve tretiny respondentov (63,2%). IP za prínosný považuje o niečo viac žien (65,1%) než mužov (61,7%) a z hľadiska vzdelania mierne menej vysokoškolsky vzdelaní respondenti (59,5%). IP je relatívne viac prínosný pre nezamestnaných (74%), ale relatívne menej pre SZČO (54,1%). Viac prínosný je IP aj pre respondentov z obcí vzdialených ďaleko od miesta ÚPSVR (70%). Prínos IP oceňuje viac mladších rodičov do 40 rokov veku (65,6%) oproti starším rodičom nad 40 rokov veku (60,6%), viac rodičia bývajúci v domácnostiach s počtom členov 4 a viac (67,9%) než bývajúci v domácnostiach do troch členov (61,9%). Viac respondentov považuje IP za prínosný bývajúci v Banskobystrickom kraji (72,3% a v Prešovskom kraji (80,7%), ale relatívne menej respondentov bývajúcich v Trnavskom kraji (45,7%) a v Nitrianskom kraji (58,8%). Čo sa týka názorov na prínos IP v prípade konania na súde o rozvoде, tu viac respondentov hodnotí IP ako prínosný (65,7%), ale v prípade konania na súde o úprave práv k deťom, už relatívne menej respondentov IP považuje za prínosný (54,5%).

Zhrnutie

Hodnotenie rodičov o potrebe a užitočnosti Informatívnych pohovorov je kritickejšie ako hodnotenie zo strany kolíznych opatrovníkov. Rodičia síce oceňujú prínos IP z hľadiska rozšírenia prípadne prehĺbenia poznatkov jednak o činnosti kolízneho opatrovníka, jednak o konaní na súde a jednak o možnostiach

pomoci v ich situácii – toto uznáva dve tretiny respondentov. Na druhej strane však kritizujú nesúlad v konaní Informatívneho rozhovoru na ÚPSVR, konania Informatívneho stretnutia rodičov na súde a potrebou podrobne sa oboznámiť s aktérmi konania a možnosťami podpory zo strany štátu. Teda väčšina respondentov sa zhoduje v tom, že IP buď nie je potrebný vôbec (32,7%), alebo informácie stačí získať na súde v rámci ISR (20,9%) – čo je spolu 53,6%. A ďalších 20,9% respondentov dodáva, že IP je potrebný, len ak bude absolvovaný ešte pred ISR. Môžeme konštatovať, že až 74,5% respondentov (rodičov čo prišli na IP) nepovažuje za nevyhnuté vykonať IP aj osobitne na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a aj na súde; ak započítame aj tých rodičov, čo na IP vôbec neprišli, potom tak zmýšľa až polovica rodičov.

Informatívne pohovory o možnostiach pomoci, o konaniach na súde a o činnosti inštitútu kolízneho opatrovníka v ich záležitostiach – kedy väčšinou ide o rozvody a o úpravy práv k deťom - logicky viac oceňujú tí rodičia, ktorí očakávajú viac pomoci pre deti a pre seba, ktorí sú v nepriaznivejšej situácii (napríklad nezamestnaní), ktorí majú menej životných skúseností, žijú v menších obciach či v južnom páse Slovenska – v Banskobystrickom kraji a v Košickom kraji.

Aj keď cca jedna štvrtina (23,9%) rodičov považuje IP za zbytočný, predsa len ak rodičia už majú absolvovať IP, potom je pre nich vhodná aj forma IP s oboma rodičmi naraz (37,4%), ale aj forma IP s každým rodičom zvlášť (34,1%).

Záver

Prieskum o využívaní Informatívneho pohovoru poskytol viaceré námety na úpravu vykonávania informatívneho pohovoru.

Ministerstvo spravodlivosti SR v rámci Operačného programu Efektívna verejná správa vydalo Metodiku k princípom a priebehu konania multidisciplinárneho prístupu súdu v rodinnoprávnej agende. V tejto metodike sa uvádza, že medzi základné piliere nového prístupu riešenia rodičovských sporov patria najmä motivácia a podpora rodičov ako účastníkov konania, aby našli sami vhodné riešenie dohodu; odborná spolupráca; rýchlosť súdneho konania resp. rýchlosť rozhodovania v otázkach týkajúcich sa maloletých detí zo strany súdu; participačné práva maloletých detí vrátane zisťovania ich názoru. Tento prístup vychádza z názoru, že rozhodovanie o maloletých deťoch patrí predovšetkým do rúk rodičov. Cieľom všetkých odborníkov vrátane súdu, ktorí riešia konflikty, vyplývajúce z nezhôd rodičov vo veciach výchovy a starostlivosti o maloleté deti, je nastaviť komunikáciu rodičov aspoň v minimálnej miere a zmierniť rodičovský konflikt. Autori tejto metodiky označujú nový prístup súdov pojmom „multidisciplinárny prístup“ a považujú za jeden z jeho pilierov multidisciplinárnu spoluprácu súdu a jednotlivých subjektov a profesií, ktoré prispievajú k riešeniu sporov rodičov. Okrem zmeny v postupe súdu je podstatnou zmenou pre súd väčšie a adresné odporúčanie odbornej pomoci pre eliminovanie rodinného konfliktu a zapojenie odborníkov multidisciplinárnej spolupráce, ktorí sú v rôznych pozíciách súčasťou riešenia sporov rodičov.

Autori spomínanej Metodiky píšú, že najdôležitejšia je postupná zmena optiky samotných rodičov. Nastavenie v rodičovskom konflikte na ústretovosť a dohodu sa javí z pohľadu rodičov ako kľúčové. Rodičovská kompetencia dohodnúť sa, je dôležitá z pohľadu záujmu maloletého dieťaťa, ktoré má byť nie len pre súd, ale najmä pre rodičov v centre pozornosti aj v čase ťažkého rozchodu.

Aj SPODSK na ÚPSVR sa výrazne angažujú v takýchto aktivitách. Informatívny pohovor sa má zaradiť do postupu na dosiahnutie cieľa – eliminovanie rodičovského konfliktu a zvýšenie starostlivosti o deti zo strany rodičov. Zatiaľ však prax vykonávania IP na ÚPSVR sa potýka s viacerými nedoriešenými otázkami. Jednou z nich je aj časovanie a obsah spolupráce kolízneho opatrovníka a rodičov, kedy sa prekrýva inštitút Informatívneho stretnutia rodičov na súde s Informatívnym pohovorom na ÚPSVR.

Výsledky prieskumu potvrdili, že nie je potrebné opakovane pri komunikácii s rodičmi poskytovať takmer totožné informácie o povinnostiach a právach rodičov voči deťom, o priebehu konania (v rámci rozvodu, zmenách v starostlivosti o deti,...), o funkcii a činnosti aktérov – najmä kolíznych opatrovníkov a o možnostiach pomoci deťom a rodičom. Je dôležité, aby rodičia aj keď nežijú s deťmi, prebrali časť zodpovednosti za ich ochranu, zabezpečenie a výchovu, pričom prvotným je záujem dieťaťa. Informatívne pohovory k tomuto cieľu mali prispieť, ale veľká časť samotných kolíznych opatrovníkov a tiež rodičov nepovažuje súčasnú prax a podobu ich vykonávania za účinnú. V snahe nič nezanedbať sa bazíruje na presile aktivít.

Určite by sa mala zohľadniť aktuálna situácia rodičov a detí a aktuálny druh konania, o ktorý sa v jednotlivých prípadoch jedná. Starší rodičia a „skúsenejší“ (tí, čo už prešli aktivitami na ÚPSVR v rámci iných konaní) nepotrebujú zopakovať absolvovanie celého IP, toto je potrebné pre mladších a tých, čo sa v konfliktnej situácii ocitli po prvý raz. A možno tiež využiť situácie v priebehu konania na poskytovanie a vysvetľovanie dôležitých vecí rodičom.

Tiež je potrebné dohodnúť koordináciu s aktivitami súdov a príslušných súdnych úradníkov, ktorí tiež vykonávajú v tejto oblasti podobné vysvetľovacie aktivity.

Zdroje

Vyplnené dotazníky kolíznymi opatrovníkmi v elektronickej podobe – v archíve autora

Vyplnené dotazníky rodičmi v papierovej forme – v archíve autora

Zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov <https://www.slov-lex.sk/ezbierky/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/305/20150720>

Vyhláška MPSVR SR č. 103/2018 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov <https://www.slov-lex.sk/ezbierky/pravne-predpisy/SK/ZZ/2018/103/20240301>

MS SR (2024): Metodika k princípom a priebehu konania multidisciplinárneho prístupu súdu v rodinnoprávnej agende <https://www.justice.gov.sk/dokumenty/2024/01/Methodika-Principy-a-priebeh-konania.pdf>

MS SR (2022): Zavádzanie jednotných zásad multidisciplinárneho prístupu v rodinnoprávnej agende https://www.justice.gov.sk/dokumenty/2022/12/Methodika_final.pdf

Príloha 1 – Formulár pre kolízneho opatrovníka

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVR) má povinnosť vykonať s rodičmi Informatívny rozhovor, účelom ktorého je poskytnúť informácie rodičom o postavení, právomociach a činnosti **kolízneho opatrovníka** a tiež o možnosti **odbornej pomoci dieťaťu a rodičom** zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zo strany ďalších právnických a fyzických osôb.

Zároveň súd uskutočňuje „Informatívne stretnutie rodičov“, ktorého účelom je viesť rodičov k prevzatiu rodičovskej zodpovednosti, využitiu odbornej pomoci a k uzavretiu rodičovskej dohody.

Účelom tohto dotazníka je zistiť, či Informatívny pohovor plní účel poskytnutia potrebných informácií, a to najmä v súvislosti s novozavádzanými postupmi v rámci starostlivosti súdu o maloletých, konkrétne Informatívneho stretnutia rodičov na súde.

1. Prosím vyjadrite, či je podľa Vás potrebné vysvetliť rodičom, čo je účelom Informatívneho pohovoru:

veľmi potrebné	potrebné	stačí pripomenúť	netreba vysvetľovať

2. V informatívnom pohovore poskytujete informácie rodičom o ďalších skutočnostiach. Prosím vyjadrite, či je užitočné podľa Vás poskytovať rodičom nasledovné informácie:

2.1. rodičovské práva a povinnosti

veľmi užitočné	užitočné	stačí pripomenúť	netreba vysvetľovať

2.2. možnosti usporiadania osobnej starostlivosti rodičov o dieťa

veľmi užitočné	užitočné	stačí pripomenúť	netreba vysvetľovať

2.3. postavenie kolízneho opatrovníka a dĺžku trvania výkonu funkcie kolízneho opatrovníka

veľmi užitočné	užitočné	stačí pripomenúť	netreba vysvetľovať

2.4. Rozdiel medzi úlohami orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately počas súdneho konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností a úlohami kolízneho opatrovníka

veľmi užitočné	užitočné	stačí pripomenúť	netreba vysvetľovať

3. Prosím vyjadrite, či je potrebné vysvetľovať rodičom právomoci kolízneho opatrovníka v konaní pred súdom, najmä – zúčastňovať sa pojednávani a iných úkonov súdu, zistiť názor dieťaťa na veci, ktoré sa ho týkajú, informovať dieťa o dôsledkoch súdneho rozhodnutia, podávať opravné prostriedky proti rozhodnutiam súdu

veľmi potrebné	potrebné	stačí pripomenúť	netreba vysvetľovať

4. Prosím vyjadrite, či je potrebné vysvetliť rodičom skutočnosti, že kolízny opatrovník

4.1. zisťuje, aké sú rodinné pomery, bytové pomery a sociálne pomery dieťaťa, a to aj vo vzťahu k zabezpečeniu výživy dieťaťa

veľmi potrebné	potrebné	stačí pripomenúť	netreba vysvetľovať

4.2. zisťuje informácie o spôsobilosti obidvoch rodičov osobne vychovávať dieťa, zisťuje názory obidvoch rodičov na starostlivosť o dieťa a zaistenie potrieb dieťaťa

veľmi potrebné	potrebné	stačí pripomenúť	netreba vysvetľovať

5. Prosím vyjadrite, či je potrebné vysvetliť rodičom možnosti odbornej pomoci dieťaťu a rodičom, ktorú ponúka –

5.1. orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately

veľmi potrebné	potrebné	stačí pripomenúť	netreba vysvetľovať

5. 2. iný subjekt

veľmi potrebné	potrebné	stačí pripomenúť	netreba vysvetľovať

6. Prosím vyjadrite, či je potrebné vysvetliť rodičom výkon rozhodnutia, ak rodič dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu

veľmi potrebné	potrebné	stačí pripomenúť	netreba vysvetľovať

7. Prosím vyjadrite, či je potrebné vysvetliť rodičom, že kolízny opatrovník je viazaný pokynmi súdu

veľmi potrebné	potrebné	stačí pripomenúť	netreba vysvetľovať

8. Prosím vyjadrite, či je potrebné vysvetliť rodičom, že spôsob výkonu funkcie kolízneho opatrovníka je možné namietat' na súde

veľmi potrebné	potrebné	stačí pripomenúť	netreba vysvetľovať

9. Prosím vyjadrite, či je pre kolízneho opatrovníka Informatívny pohovor s rodičmi prínosný z hľadiska súdneho konania, ako aj práce s rodinou

veľmi prínosný	prínosný	nie je prínosný

V druhej časti materiálu sa budeme pýtať na aktuálnu situáciu vo vašom okruhu pôsobnosti

B.1. S koľkými rodičmi (rodičovskými párami) ste absolvovali informatívny pohovor (IP)?

	V roku 2023	V 1. polroku 2024
Koľko rodičov / párov bolo pozvaných		
Koľko z nich prišlo a absolvovalo IP		
Koľko bolo IP s každým z rodičov zvlášť		
Koľko IP bolo uskutočnených na úrade		
Koľko IP bolo uskutočnených na súde		

B.2. Nakoľko je podľa vás užitočný Informatívny pohovor pre priebeh konania v prípadoch (odpovede vyberte v každom riadku):

Konanie	Užitočnosť Informatívneho pohovoru je		
	Vysoká	IP treba vykonať	Nie je to až tak dôležité
Vo veci rozvodu vrátane úpravy práv a povinností k maloletým deťom			
Vo veci zmeny/novej úpravy práv a povinností			
Iné - uviesť			

C. Identifikačné znaky kolízneho opatrovníka (KO) :

C.1. Vek KO

C.2. Koľko rokov vykonávate funkciu KO ? Uveďte

C.3. Pohlavie KO

C.4. Miesto pôsobenia KO – príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v

C.5. Kraj

Príloha 2 – Dotazník pre rodičov

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVR) má povinnosť vykonať s Vami Informatívny pohovor, ktorého účelom je poskytnúť informácie Vám – rodičom – o postavení, právomociach a činnosti **kolízneho opatrovníka** a tiež o možnostiach **odbornej pomoci dieťaťu a rodičom** zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zo strany ďalších právnických a fyzických osôb.

Zároveň súd uskutočňuje „Informatívne stretnutie rodičov“, ktorého účelom je viesť Vás k prevzatíu rodičovskej zodpovednosti, využitiu odbornej pomoci a k uzavretiu rodičovskej dohody.

Účelom tohto dotazníka je zistiť, či Informatívny pohovor plní účel poskytnutia potrebných informácií Vám ako rodičom, a to najmä v súvislosti s novozavádzanými postupmi v rámci starostlivosti súdu o maloletých, konkrétne Informatívneho stretnutia rodičov na súde.

1. Prosím uveďte, či ste absolvovali na súde „informatívne stretnutie rodičov“ zorganizované súdom?

1. Áno
2. Nie

2. Prosím uveďte, či považujete za potrebné absolvovať Informatívny pohovor s kolíznym opatrovníkom na ÚPSVR v prípade, ak súd vykonal alebo má vykonať „informatívne stretnutie rodičov“?

1. Veľmi potrebné vykonať informatívny pohovor aj na ÚPSVR osobitne,
2. Potrebné, ak Informatívny pohovor bude realizovaný pred Informatívnym stretnutím rodičov na súde,
3. Informácie sú potrebné, ale mohli byť poskytnuté počas Informatívneho stretnutia rodičov na súde
4. Nie je to potrebné, poznáme svoje povinnosti i práva ako aj činnosť kolízneho opatrovníka.

3. Prosím uveďte, čo očakávate v rámci Informatívneho pohovoru od kolízneho opatrovníka Vášho dieťaťa? (v každom riadku zakrúžkujte jedno číslo odpovede)

	Áno, najmä to	Aspoň to	Nie	Neodpovedal/a
Informácie o činnosti kolízneho opatrovníka	1	2	3	4
Informácie o priebehu konania	1	2	3	4
Informácie o možnostiach pomoci Vám ako rodičom	1	2	3	4
Informácie o možnostiach pomoci Vášmu dieťaťu	1	2	3	4
Iné – uveďte	1	2	3	4

4. Aký spôsob informatívneho pohovoru na ÚPSVR vo Vašej súčasnej situácii považujete za vhodný?

1. Rozhovor s oboma rodičmi naraz
2. Rozhovor s každým rodičom zvlášť
3. Rozhovor považujem za zbytočný
4. Iná možnosť

5. Využili ste v minulosti sociálne poradenstvo alebo psychologické poradenstvo na ÚPSVR vo veci usporiadania starostlivosti o dieťa/deti?

1. Áno, opakovane krát (uved'te počet)
2. Áno, raz
3. Nie
4. Využil/a som pomoc inej inštitúcie/organizácie (ak áno, uved'te ktorej

6. Prosím uved'te, v akom konaní súd ustanovil ÚPSVR za kolízneho opatrovníka Vášho dieťaťa a ÚPSVR z tohto dôvodu organizuje Informatívny pohovor

.....

7. Prosím vyjadrite, či je pre Vás Informatívny pohovor na ÚPSVR prínosný z hľadiska rozšírenia/prehĺbenia Vašich poznatkov o činnosti kolízneho opatrovníka, konaní na súde a možnostiach pomoci

1. Áno, je prínosný
2. Nie je prínosný

Prosíme niekoľko informácií o Vašej situácii:

8. Váš vek je rokov

9. Ste: a/ muž, b/ žena

10. Vaše ukončené vzdelanie – vyberte jednu možnosť

- a/ Základné
- b/ Stredné
- c/ Vysokoškolské

11. Ste:

- a/ zamestnanec/zamestnankyňa
- b/ SZČO
- c/ nezamestnaný/á
- d/ iné – vypísať

12. Počet všetkých členov domácnosti (aj s Vami) v ktorej žijete je uved'te počet

13. Bývate –

- v obci, ďaleko od miesta ÚPSVR
- v obci blízko miesta ÚPSVR
- v meste – mimo miesta ÚPSVR
- v meste, kde je ÚPSVR

14. Bývate v okrese (uved'te názov okresu):