



MINISTERSTVO
PRÁCE, SOCIÁLNYCH
VECÍ A RODINY
SLOVENSKEJ REPUBLIKY



EURÓPSKA ÚNIA
Európsky sociálny fond
Európsky fond regionálneho rozvoja



OPERAČNÝ PROGRAM
ĽUDSKÉ ZDROJE



Inštitút pre výskum
práce a rodiny

Sociálna posudková činnosť v sociálnej práci

Návrhy na aktualizáciu špecializačného vzdelávacieho programu
Sociálna posudková činnosť

Kvetoslava Repková

Bratislava, 2023



EURÓPSKA ÚNIA
Európsky sociálny fond
Európsky fond
regionálneho rozvoja



OPERAČNÝ
PROGRAM
ĽUDSKÉ
ZDROJE

Národný projekt Podpora zvyšovania profesionality výkonu a rozvoj ľudských zdrojov v oblasti výkonu a služieb sociálnej inklúzie pre štátnu správu a samosprávu – II. sa realizuje vďaka podpore z [Európskeho sociálneho fondu](#) a Európskeho fondu regionálneho rozvoja v rámci [Operačného programu Ľudské zdroje](#), www.esf.gov.sk, www.ludskezdroje.gov.sk.



MINISTERSTVO
PRÁCE, SOCIÁLNYCH
VECÍ A RODINY
SLOVENSKEJ REPUBLIKY



EURÓPSKA ÚNIA
Európsky sociálny fond
Európsky fond regionálneho rozvoja



OPERAČNÝ PROGRAM
ĽUDSKÉ ZDROJE



Vydavateľ: © Inštitút pre výskum práce a rodiny

Autorka: Prof. PhDr. Kvetoslava Repková, CSc.

Recenzovali: Prof. PaedDr. Milan Schavel, PhD.

Doc. PhDr. Irena Kamanová, PhD., MPH

PhDr. Janka Langová

Rozsah: 4,16 AH

Rok vydania: 2023

ISBN: 978-80-7138-188-4



PodĎakovanie

Chcem vyjadriť úprimné poďakovanie všetkým aktérom, ktorí sa v rokoch 2022-2023 angažovali v naštartovaní systému špecializačného vzdelávania v Sociálnej posudkovej činnosti. Predovšetkým *účastníkom a účastníčkam* vzdelávacieho programu, ktorí svojimi podnetmi a prístupom ku vzdelávaniu, ale najmä vyplnením záverečného dotazníka, poskytli významné podnety k tomu, aby mohlo byť vzdelávanie v budúcnosti zabezpečené kvalitnejšie a efektívnejšie. Ďalej celému *lektorskému a supervízorskému tímu*, ktorí prebrali na seba zodpovednosť ísť do niečoho, čo nemalo doposiaľ v národných podmienkach žiadnu tradíciu. Rovnako za sprostredkovanie ich skúseností a odborných názorov, ako by sa malo vo vzdelávaní v budúcnosti pokračovať. Nemožno opomenúť ani *metodický a koordinačný tím* vzdelávania, vďaka ktorým sa v určitom čase-priestore vždy mohli stretnúť tí, ktorých sa vzdelávanie aktuálne týkalo.

Osobitná vďaka patrí *recenzentovi a recenzentkám* tejto štúdie za ich ochotu pristupovať k spracovanému textu nielen z perspektívy zapojených aktérov špecializačného vzdelávania, ale všetkých tých, ktorí by mohli z neho akýmkoľvek spôsobom benefitovať.



Obsah

Zoznam tabuliek, grafov a schém.....	5
Zhrnutie hlavných zistení	7
Zhrnutie hlavných zistení z on-line dotazníkového prieskumu	7
Zhrnutie hlavných zistení zo stretnutia lektorského tímu.....	7
1 Úvod	9
2 Cieľ a predmet dokumentu	9
3 Metodológia získavania zdrojov pre návrhy na aktualizáciu.....	9
4 Dotazníkový prieskum – metodológia.....	10
4.1 Dotazník – príprava a predvýskum.....	10
4.2 Dotazníkový prieskum - organizácia.....	11
4.3 Dotazníkový prieskum - charakteristiky vzorky.....	11
5 Dotazníkový prieskum – hlavné zistenia	12
5.1 Reflexia na obsah ŠVP SPČ.....	13
5.2 Reflexia na časovú dotáciu ŠVP SPČ.....	17
5.3 Reflexia na individuálnu supervíziu	20
5.4 Reflexia na zameranie domácich zadaní	23
5.5 Reflexia na podklady pre účely vzdelávania.....	26
5.6 Reflexia na vzdelávacie metódy lektorov a ich odbornú pripravenosť.....	28
5.7 Reflexia na špecializačnú skúšku	31
5.8 Záverečná voľná reflexia	33
5.9 Sumarizácia zistení z dotazníkového prieskumu.....	35
5.10 Celková sumarizácia zistení prieskumu a návrhy respondentov na aktualizáciu ŠVP SPČ.....	39
6 Stretnutie lektorského tímu - podnety k aktualizácii ŠVP SPČ.....	40
6.1 Cieľ a organizácia stretnutia	40
6.3 Výsledky (závery) workshopov	42
7 Sumarizácia zistení a diskusia.....	46
8 Záver.....	48
Zoznam bibliografických odkazov	49
Príloha A	50
Príloha B	67



Zoznam tabuliek, grafov a schém

Zoznam tabuliek

Tab1: Hodnotenie primeranosti obsahu ŠVP SPČ podľa dĺžky a druhu SPČ (v%)

Tab2: Čo bolo podľa respondentov z hľadiska obsahu vzdelávania pre ich ďalšiu prácu za najprínosnejšie?

Tab3: Čo považovali respondenti z hľadiska obsahu vzdelávania za najzaujímavejšie?

Tab4: Čo by respondenti zmenili na obsahu vzdelávania a akým spôsobom?

Tab5: Hodnotenie primeranosti časovej dotácie ŠVP SPČ podľa dĺžky a druhu SPČ (v%)

Tab6: Hodnotenie primeranosti rozdelenia celkovej časovej dotácie podľa foriem vzdelávania a organizačného rozdelenia dotácie pre prezenčnú formu na šesť trojdňových stretnutí (v%)

Tab7: Čo by respondenti zmenili na časovej dotácii vzdelávania a akým spôsobom?

Tab8: Hodnotenie nastavenia časovej dotácie /rozsahu) na individuálnu supervíziu v rámci ŠVP SPČ podľa dĺžky a druhu SPČ (v%)

Tab9: Čo by ste zmenili na podmienkach ohľadom supervízie a akým spôsobom?

Tab10: Hodnotenie primeranosti obsahového zamerania domácich zadaní podľa dĺžky a druhu SPČ (v%)

Tab11: Hodnotenie domácich zadaní z hľadiska ich prínosu k cieľu ŠVP SPČ a zaujímavosti pre respondentov (v%)

Tab12: Čo by respondenti zmenili na podmienkach ohľadom domácich zadaní a akým spôsobom?

Tab13: Hodnotenie primeranosti podkladov pre účely vzdelávania podľa dĺžky a druhu SPČ (v%)

Tab14: Hodnotenie primeranosti foriem vzdelávania podľa dĺžky a druhu SPČ (v%)

Tab15: Hodnotenie primeranosti zamerania špecializačnej skúšky podľa dĺžky a druhu SPČ (v%)

Tab16: Čo by respondenti zmenili na špecializačnej skúške a akým spôsobom?

Tab17: Ďalšie reflexie na vzdelávanie v ŠVP SPČ

Tab18: Primeranosť jednotlivých aspektov štandardu ŠVP SPČ – sumár (v%)

Tab19: Námety na aktualizáciu jednotlivých aspektov štandardu ŠVP SPČ - sumarizácia

Zoznam grafov

Graf1: Primeranosť nastavenia obsahu vzdelávania (v %)

Graf2: Primeranosť celkovej časovej dotácie ŠVP SPČ (v %)



Graf3: Nastavenie rozsahu dotácie na individuálnu supervíziu (v%)

Graf4: Primeranosť zaradenia individuálnej supervízie do druhej polovice špecializačného vzdelávania (v%)

Graf5: Primeranosť obsahového zamerania domácich zadaní (v%)

Graf6: Primeranosť podkladov pre účely vzdelávania (v%)

Graf7: Preferované formy zabezpečenia dostupnosti podkladov pre vzdelávanie (v%)

Graf8: Primeranosť foriem vzdelávania aplikovaných lektormi (v%)

Graf9: Najviac oceňované formy lektorskej práce (v%)

Graf10: Primeranosť zamerania špecializačnej skúšky s ohľadom na absolvované vzdelávanie (v%)

Zoznam schém

Schéma1: Časová následnosť výskumnej činnosti za účelom získavania dát pre formuláciu návrhov na aktualizáciu ŠVP SPČ



Zhrnutie hlavných zistení

Zhrnutie hlavných zistení z on-line dotazníkového prieskumu

- Pre účely návrhov aktualizácie ŠVP SPČ bol zorganizovaný on-line dotazníkový prieskum, ktorého sa zúčastnilo 433 účastníkov a účastníčok vzdelávania (respondentov), t. j. 72 % celkovej vzorky, najčastejšie so „stredným“ rozsahom posudkovej praxe (do 15 rokov).
- Vo všetkých sledovaných aspektoch bolo vzdelávanie hodnotené väčšinou respondentov ako úplne alebo skôr primerané.
- Deväť z desiat respondentov hodnotilo formy vzdelávania aplikované v rámci lektorskej práce a podklady poskytnuté pre účely vzdelávania ako úplne alebo skôr primerané.
- Obsah vzdelávania bol podľa 80 % respondentov úplne alebo skôr primeraný, najčastejšie skôr primeraný (vyše 60 %).
- Podľa respondentov by do budúcnosti mohlo obsahovú primeranosť zvýšiť najmä vzdelávanie viac zamerané na prax SPČ, na šandardizáciu jej procesov a výstupov, rovnako aktuálnosť obsahu vzdelávania, najmä jeho zosúladenie s reformou posudkovej činnosti plánovanej od roku 2024.
- Zameranie domácich zadaní hodnotilo ako úplne alebo skôr primerané 65 % respondentov a celkovú časovú dotáciu určenú na vzdelávanie necelých 59 % respondentov.
- Aj keď v minoritnom zastúpení (približne v tretinovom), naprieč jednotlivým blokom dotazníka sa opakovane objavovala požiadavka na skrátenie celkovej dotácie ŠVP SPČ, či na skrátenie dotácie na jednotlivé vzdelávacie stretnutia organizované ako 3-dňové.
- Takmer polovica respondentov vyjadrila súhlas so zaradením individuálnej supervízie do druhej polovice špecializačného vzdelávania; necelá desatina však formulovala požiadavku rozdelenia jej dotácie na celé obdobie vzdelávania či na kombináciu individuálnej a skupinovej supervízie.
- Opakovane bola formulovaná požiadavka minimalizácie nárokov na dištančné štúdium, minimálne zníženie počtu jeho výstupov vo forme piatich domácich zadaní.
- Aj keď individuálne zaznievala požiadavka organizovať časť vzdelávania formou on-line, iné zistenia majoritne potvrdzovali význam a pridanú hodnotu prezenčnej formy štúdia umožňujúcej nadväzovať kontakty s inými kolegami a vzájomne zdieľať skúsenosti.

Zhrnutie hlavných zistení zo stretnutia lektorského tímu

- Členovia a členky lektorského tímu neidentifikovali zásadné problémy s nastavením jednotlivých aspektov štandardu ŠVP SPČ.
- Vo svojich úvahách o možných aktualizáciách kriticky reflektovali návrhy identifikované v rámci prieskumu účastníkmi a účastníčkami vzdelávania.



- Prevažujúco sa neprikláňali k požiadavke na zníženie celkovej časovej dotácie určenej pre ŠVP SPČ.
- Ak by malo k zníženiu dotácie dôjsť, tak cca o 10%, pričom by sa malo týkať prezenčnej formy vzdelávania.
- Odmietali on-line formu organizácie špecializačného štúdia, a tým aj výkonu lektorskej činnosti.
- Odporúčali intenzívnejšie integrovať do vzdelávania problematiku pomôcok pre osoby s rozličnými druhmi funkčných porúch a zdravotného postihnutia, komunikácie s nimi, či prezentáciu rozličných druhov sociálnych služieb (nielen tých, ktoré sú podmienené odkázanosťou), ktoré môžu byť podporné aj pre odkázané osoby.
- Prikláňali sa k myšlienke rozdelenia dotácie na supervíziu na obe jej formy – individuálnu aj skupinovú, s dôsledným dodržiavaním úloh, ktoré má supervízia plniť v takomto druhu vzdelávania (nie ako náhrada za chýbajúce porady a metodické usmernenia činnosti pracovníkov na úseku SPČ).
- Po intenzívnej diskusii k otázke kontroly kvality výstupov dištančného štúdia sa predbežne dohodlo využívať na tento účel samotné vzdelávacie stretnutia (najmä modelové spracovanie zadania na stretnutí; prezentácia výstupov v pléne s možnosťou následnej revízie; či individuálne konzultácie s lektormi a lektorkami).



1 Úvod

Táto štúdia bola spracovaná v rámci národného projektu *Podpora zvyšovania profesionality výkonu a rozvoj ľudských zdrojov v oblasti výkonu a služieb sociálnej inklúzie pre štátnu správu a samosprávu – II.* (ďalej len „NP PROFI-II.“). Konkrétne sa týka **návrhov na aktualizáciu špecializačného vzdelávacieho programu Sociálna posudková činnosť** (ďalej len „ŠVP SPČ“). Text štúdie bol pripomienkovaný členmi a členkami lektorského tímu ŠVP SPČ, zároveň prešiel tromi nezávislými recenziami (výňatky z recenzných posudkov tvoria prílohu B dokumentu).

Štandardy ŠVP SPČ určuje nariadenie vlády SR č. 5/2016 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny. Bližšie sú rozpracované v prílohe Osvedčenia o akreditovaní ŠVP SPČ vydaného Inštitútu pre výskum práce a rodiny (ďalej len „IVPR“) Akreditačnou komisiou Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „MPSVR SR“) dňa 8.12.2021¹, rovnako v prílohe A učebného textu k ŠVP SPČ.²

2 Cieľ a predmet štúdie

Cieľom štúdie je poskytnúť kvalifikované podklady pre zodpovedné subjekty (MPSVR SR a IVPR v pozícii vzdelávacej inštitúcie) k úvahám o potrebe aktualizovať štandardy ŠVP SPČ a možnosť opierať sa pri rozhodovaní o výskumnú evidenciu získanú na základe „prvého cyklu“ implementácie štandardu ŠVP SPČ vo vzdelávacej praxi a jeho vyhodnotenia (rozhodovanie/politika založená na dôkazoch). **Predmetom štúdie** sú štrukturovaným spôsobom spracované spätné väzby aktérov vzdelávania k nastaveniu jednotlivých parametrov štandardu ŠVP SPČ (napr. obsah, dotácia, metódy a organizácia práce, materiály, atď.) a zosumarizované vo forme návrhov na jeho aktualizáciu.

3 Metodológia získavania zdrojov pre návrhy na aktualizáciu

Pre účely formulovania návrhov na aktualizáciu ŠVP SPČ bola využitá kombinovaná výskumná metodológia vo forme *následného explanačného výskumného dizajnu* (Hlebec, Mrzel, 2012). Išlo o kombináciu kvantitatívnej výskumnej činnosti (on-line dotazníkového zisťovania medzi účastníkmi a účastníčkami³ vzdelávania k hodnoteniu jednotlivých aspektov vzdelávania a k návrhom na ich aktualizáciu) a následnej kvalitatívnej výskumnej práce (skupinová diskusia v lektorskom tíme ŠVP SPČ k návrhom na aktualizáciu ŠVP). Takto získané

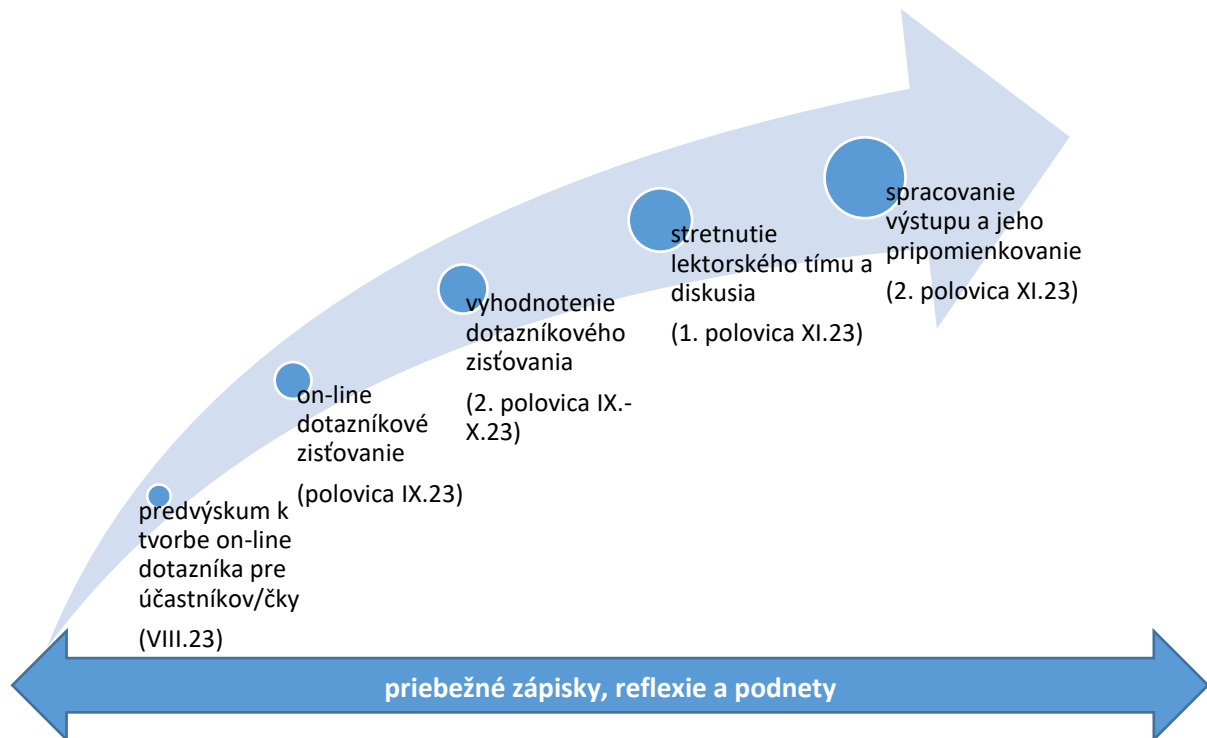
¹ Dostupné on-line: <https://ivpr.gov.sk/wp-content/uploads/2021/12/Osved%C4%8Denie-o-akredit%C3%A1cii.pdf>

² Dostupné on-line: https://ivpr.gov.sk/wp-content/uploads/2022/05/socialna_posudkova_cinnost_ucebny_text_kr_2022.pdf

³ V ďalšom texte sa bude používať pojem „účastník“, pričom sa budú mať na mysli osoby mužského i ženského pohlavia.

zdroje dát boli doplnené o zápisky garantky ŠVP SPČ z procesu vzdelávania a o podnety lektoriek a lektorov⁴ poskytované počas on-line koordinačných stretnutí či v rámci e-mailovej komunikácie s garantkou. Časovú následnosť získavania dát pre účely formulovania návrhov na aktualizáciu znázorňuje schéma.

Schéma1: Časová následnosť výskumnej činnosti za účelom získavania dát pre formuláciu návrhov na aktualizáciu ŠVP SPČ



Zdroj: autorka

V ďalšom texte postupne predstavíme priebeh a výsledky jednotlivých fáz výskumnej činnosti, vrátane sumarizácie najdôležitejších zistení a diskusie k nim.

4 Dotazníkový prieskum – metodológia

4.1 Dotazník – príprava a predvýskum

Začiatkom augusta 2023 boli spracované cez aplikáciu Google Docs dve verzie dotazníka **ŠVP SPČ – zhodnotenie a námety na aktualizáciu**, ktoré boli následne pripomienkované lektormi ŠVP SPČ. Základné oblasti zisťovania boli v oboch verziách dotazníka porovnateľné (obsah vzdelávania, celková dotácia a jej rozdelenie medzi jednotlivé časti vzdelávania, dostupnosť vzdelávacích materiálov, odbornosť lektorského tímu, relevantnosť domácich zadaní, individuálna supervízia, ďalšia voľná reflexia). Rozdiel medzi

⁴ V ďalšom texte sa bude používať pojem „lektor“, pričom sa budú mať na mysli osoby mužského i ženského pohlavia.



dotazníkmi spočíval najmä v tom, že prvý („dlhší“) skúmal uvedené aspekty na úrovni jednotlivých modulov, zatiaľ čo druhý (kratší) bol zameraný na vzdelávací obsah ako celok. Aj keď niektorí lektori v dlhšej verzii dotazníka vyzdvihovali jeho komplexnosť, možnosť hlbšieho porozumenia stanoviskám účastníkov, napokon sa v rámci predvýskumu väčšina priklonila k jeho kratšej verzii, pričom ako dôvody boli uvádzané najmä:

- veľký časový odstup od prvých modulov vzdelávania a náročnosť zachytiť ich jednotlivé aspekty po približne ročnom odstupe (riziko formálnych a opakujúcich sa odpovedí);
- predpokladaná nechuť účastníkov venovať vyplňaniu dotazníka dlhší čas;
- súčasne, schopnosť kratšieho dotazníka zachytiť všetko, čo je pre úvahy o možných aktualizáciách dôležité.

Ku koncu augusta 2023 bola ustálená definitívna verzia dotazníka.

4.2 Dotazníkový prieskum - organizácia

Dotazník bol prostredníctvom IVPR administrovaný začiatkom septembra 2023 všetkým účastníkom vzdelávania s požiadavkou o jeho vyplnenie cez aplikáciu Google Docs najneskôr do 15. septembra 2023. V záujme zapojenia čo najvyššieho počtu účastníkov, zároveň zohľadňujúc doznievanie dovolenkového obdobia, bol napokon termín opakovanou požiadavkou o vyplnenie predĺžený do 22. septembra 2023. Vyhodnocovanie zistení prebiehalo v mesiacoch september – október 2023.

4.3 Dotazníkový prieskum - charakteristiky vzorky

Do dotazníkového prieskumu bola oslovená celková vzorka účastníkov vzdelávania v ŠVP SPČ, teda 602 možných respondentov a respondentiek⁵ prieskumu. Z časových dôvodov boli oslovení aj tí respondenti, ktorí v čase dotazníkového zisťovania ešte neabsolvovali posledné vzdelávacie stretnutie, vrátane špecializačnej skúšky.

V stanovenom termíne sa do prieskumu zapojilo celkovo 433 respondentov, čo predstavovalo 72 % z celkovej vzorky. Základná informácia o zisťovaných **charakteristikách** zapojených respondentov:

- *podľa pohlavia*: 94 % žien (N=407) a 6 % mužov (N=26);
- *podľa dĺžky posudkovej praxe*: najčastejšie šlo o respondentov s posudkovou praxou do 15 rokov (26,6 %), potom do 5 rokov (24,3 %) a do desať rokov (22 %); po viac ako desiatine boli vo vzorke zastúpení respondenti do 20 a nad 20 rokov posudkovej praxe; naopak, respondenti do jedného roka posudkovej praxe zastupovali len cca 4 % vzorky;
- *podľa druhu sociálnej posudkovej činnosti*: väčšina respondentov (58 %) vykonávala SPČ na účely sociálnych služieb podmienených odkázanosťou; vyše tretina (37 %) sa angažovala

⁵ V ďalšom texte sa bude používať pojem „respondent“, pričom sa budú mať na mysli osoby mužského i ženského pohlavia.



v SPČ na účely kompenzačnej pomoci osobám s ťažkým zdravotným postihnutím; a zvyšok (cca 5 %) vykonával oba druhy SPČ, ale v rozličných obdobiach;

- *podľa regiónu*: najčastejšie sa v prieskume angažovali respondenti zo žilinského regiónu (23 %) a prešovského regiónu (19,4 %); po necelých 15 % bol zastúpený banskobystrický a košický región; ostatné regióny boli zastúpené jednotlivo v rozsahu 5-9 %;
- *podľa štádia ukončenia vzdelávania*: väčšina respondentov (58 %) nemala v čase vypĺňania dotazníka ukončené vzdelávanie (a teda ani špecializačnú skúšku); tretina (34,5 %) mala už aj po úspešnej špecializačnej skúške; a zvyšok (necelých 8 %) mal ukončené vzdelávanie, ale zatiaľ s neabsolvovanou špecializačnou skúškou.

5 Dotazníkový prieskum – hlavné zistenia

V tejto časti predstavíme hlavné zistenia dotazníkového prieskumu rozdelené do viacerých **blokov** podľa jednotlivých aspektov štandardu ŠVP SPČ:

- reflexia na obsah ŠVP SPČ;
- reflexia na časovú dotáciu ŠVP SPČ;
- reflexia na individuálnu supervíziu;
- reflexia na zameranie domácich zadaní;
- reflexia na podklady pre účely vzdelávania;
- reflexia na vzdelávacie metódy lektorov a ich odbornú pripravenosť;
- reflexia na špecializačnú skúšku;
- záverečná voľná reflexia.

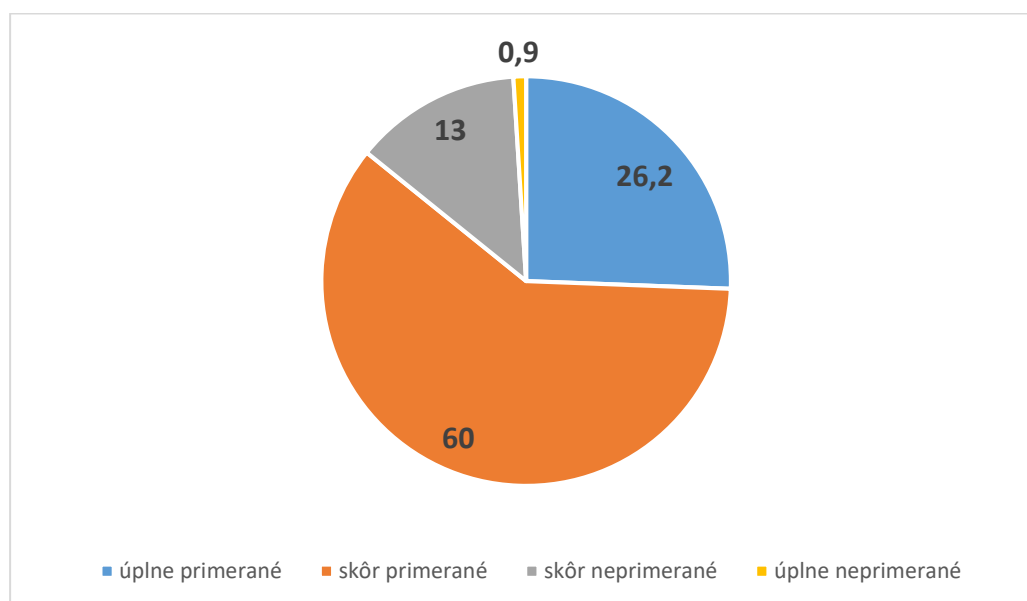
Do každého bloku sú zaradené zistenia kvantitatívnej povahy (odpovede na zatvorené otázky dotazníka), ktoré sú následne doplnené o vyhodnotenie otvorených otázok, čo umožňuje hlbšie pochopenie kvantitatívnych zistení. Odpovede na otvorené otázky sú kategorizované a následne kvantifikované. Zatvorené otázky dotazníka zamerané na hodnotenie primeranosti jednotlivých aspektov vzdelávania (obsah, časová dotácia, individuálna supervízia, domáce zadania, podklady pre účely vzdelávania, vzdelávacie metódy a pripravenosť lektorov, či špecializačná skúška) sú vyhodnocované aj z hľadiska dĺžky posudkovej praxe respondentov či druhu ich posudkovej činnosti (na účely sociálnych služieb alebo kompenzačnej pomoci). Predpokladáme totiž, že tieto premenné môžu mať súvislosť s tým, ako respondenti hodnotili jednotlivé aspekty špecializačného vzdelávania.

Osobitne je vyhodnotená posledná časť dotazníka ponúkajúca respondentom možnosť voľne doplniť čokoľvek, čo považujú z hľadiska špecializačného vzdelávania za dôležité, k čomu ale nebola vytvorená príležitosť v predchádzajúcich blokoch. Aj v tomto prípade sú odpovede kategorizované a následne kvantifikované.

5.1 Reflexia na obsah ŠVP SPČ

V úvodnej otázke tohto bloku nás zaujímalo, **ako hodnotia respondenti primeranosť obsahového nastavenia jednotlivých modulov a tém** zaradených do ŠVP SPČ. Výsledky sú uvedené v grafe1.

Graf1: Primeranosť nastavenia obsahu vzdelávania (v %)



Zdroj: autorka

Najčastejšie respondenti považovali celkové obsahové nastavenie ŠVP SPČ za skôr primerané (60 %) a vyše štvrtina (26 %) ho považovala za úplne primerané. 14 % respondentov ho hodnotilo za skôr či úplne neprimerané. Rozdiely podľa dĺžky a druhu posudkovej praxe znázorňuje tabuľka1.

Tab1: Hodnotenie primeranosti obsahu ŠVP SPČ podľa dĺžky a druhu SPČ (v%)

	ÚP	SP	SN	ÚN	Spolu AP	Spolu %
Dĺžka SPČ						
Do jedného roka	33,3	50	11,1	5,6	105	100
Do päť rokov	24,6	60	14,3	1	18	100
Do 10 rokov	25,3	63,2	11,6	0	95	100
Do 15 rokov	27,8	60,9	10,4	0,9	115	100
Do 20 rokov	20	62	18	0	50	100
Nad 20 rokov	30,6	53,1	14,3	2	49	100
Druh SPČ						
Sociálne služby	29,4	60,3	9,1	1,2	252	100
Peň. príspevky	21,5	57	20,9	0,6	158	100
Obe	22,7	77,3	0	0	22	100

Legenda: ÚP – úplne primerané; SP – skôr primerané; SN – skôr neprimerané; ÚN – úplne neprimerané; AP – absolútna početnosť

Zdroj: autorka



Celkovo hodnotili obsah ŠVP SPČ za primeraný (úplne alebo skôr) častejšie respondenti so „stredným“ rozsahom posudkovej praxe (do 10 a do 15 rokov) než tí, ktorí mali nižší (do 5 rokov) alebo vyšší (nad 15 rokov) rozsah posudkovej praxe. Respondenti s najnižším rozsahom posudkovej praxe (do jedného roka) volili najčastejšie extrémne hodnotenia – že obsah bol úplne primeraný alebo úplne neprimeraný. Tí, ktorí posudzujú na účely sociálnych služieb častejšie hodnotili obsah ako primeraný (cca 90 %), zatiaľ vyše pätina tých, ktorí posudzujú na účely peňažných príspevkov, ho hodnotili ako neprimeraný.

Vo voľnej otázke nás ďalej zaujímalo, **čo považovali respondenti z hľadiska obsahu vzdelávania pre ich ďalšiu prácu za najprínosnejšie**. Odpovede sme kategorizovali a v rámci ustanovených kategórií sme získali celkovo 468 vyjadrení (v odpovedi niektorých respondentov boli obsiahnuté viaceré kategórie). Výsledky sú uvedené v tabuľke 2.

Tab2: Čo bolo podľa respondentov z hľadiska obsahu vzdelávania pre ich ďalšiu prácu za najprínosnejšie?

Kategória	N	%*
Výmena skúseností (konzultácie, komunikácia, diskusia medzi kolegami, s lektormi)	107	22,9
Poznanky o „inej posudkovej agende“	52	11,1
Nové informácie, poznanky (o ŠVP SPČ, plánovanej reforme, WHODAS, dokumentoch a ich využití v praxi)	49	10,5
Nové kontakty a priateľstvá, sieťovanie	48	10,3
Príklady z praxe (diverzita riešení, postupy, možnosti pomoci, modelové situácie)	27	5,8
Komplexnosť vzdelávania (posudzovanie pre sociálne služby aj kompenzácie; východiská SPČ; vývoj SPČ; dokumenty; ŠPČ v širšom, aj európskom kontexte; sociálny systém)	27	5,8
Chápanie podstaty SPČ (iný pohľad na klienta; potreba ísť pri posudzovaní do hĺbky; práca v komunite)	26	5,6
Dilemy (Etický kódex, ETHIC)	23	4,9
Všetko	19	4,1
Nič (absolútne nič, skoro nič)	19	4,1
Posudzovanie individuálnych predpokladov, rodinného a širšieho prostredia	17	3,6
Ľudské práva, sociálna inklúzia, rovnosť príležitostí	11	2,4
Legislatíva (napr. legislatívne a organizačné zabezpečenie SPČ)	11	2,4
Individuálna supervízia	8	1,7
Odbornosť lektorov (vrátane skúseností z praxe)	6	1,3
Neviem	6	1,3
Zvýšenie kvalifikácie	3	0,6
Iné (napr. opakovanie z VŠ; málo príkladov z praxe; málo toho, čo robíme my; ?)	9	1,9
Spolu	468	100

*percento sa vzťahuje k celkovému počtu vyjadrení (N= 468), nie k celkovému počtu respondentov (N=433)

Zdroj: autorka

Za **najprínosnejšiu** považovali respondenti možnosť *výmeny skúseností* s kolegami a kolegynami z iných pracovísk, ale aj s lektormi (vyše pätina všetkých odpovedí). S tým úzko



súvisí aj oceňovanie tvorby nových odborných aj ľudských kontaktov a sieťovanie (desatina zo všetkých vyjadrení). Vyše desatina vyjadrení sa pozitívne vzťahovala k možnosti dozvedieť sa viac o posudkovej práci „iného druhu“ (u zamestnancov úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o posudkovej práci zamestnancov samosprávy, a naopak). Približne v rovnakom rozsahu bola pozitívne zmieňovaná možnosť získať nové poznatky, informácie súvisiace s posudkovou činnosťou a jej plánovanou reformou. Všetky ostatné vyjadrenie sa vyskytovali v rozsahu cca 5 % a menej (spojenie vzdelávania s praktickými príkladmi z praxe; komplexnosť vzdelávania; nový pohľad na klienta a posudkovú prácu; či otázky etických dilem). Extrémne vyjadrenia – že z hľadiska obsahu bolo pre ďalšiu posudkovú prácu prínosné všetko, či naopak, nebolo nič – sa vyskytovali v rovnakom rozsahu (cca 4 %).

Ďalej sme sa pýtali, čo považovali respondenti z hľadiska obsahu vzdelávania pre nich za najzaujímavejšie. Voľné odpovede sme opätovne kategorizovali a v rámci ustanovených kategórií sme získali celkovo 455 vyjadrení (v odpovedi niektorých respondentov boli obsiahnuté viaceré kategórie). Výsledky sú uvedené v tabuľke 3.

Tab3: Čo považovali respondenti z hľadiska obsahu vzdelávania za najzaujímavejšie?

Kategória	N	%*
Výmena skúseností (porovnávanie praxe; diskusia; verifikácia vlastnej praxe)	92	20,2
Dilemy (rôznorodosť a príklady dilem; Etický kódex; ETHIC; riešenie konfliktov)	57	12,5
Poznanie „inej posudkovej agendy“ a ich porovnávanie	54	11,9
Príklady z praxe (od teórie k praxi, praktické cvičenia, prípadové štúdie)	50	11
Nové informácie a poznatky (dokumenty; reforma; WHODAS; zahraničné skúsenosti)	37	8,1
Všetko (komplexnosť; „z každého niečo“; celé spektrum odbornosti)	25	5,5
Aktivizačné metódy (práca v skupinách; ľudsko-právne cvičenia; modelovanie; psychohygiena)	19	4,2
Príbehy a problémy ľudí so zdravotným postihnutím (filmy; videá)	15	3,3
Noví ľudia, nové kontakty	15	3,3
Profesionalita, osobnosť, skúsenosti, diverzita lektorov	12	2,6
Nič	12	2,6
Prezentácia pomôcok	11	2,4
Legislatíva, správne konanie	11	2,4
Posudzovanie individuálnych predpokladov, rodinného a širšieho prostredia	11	2,4
Ľudské práva, rovnaké zaobchádzanie, sociálna inklúzia, podporované rozhodovanie	10	2,2
Pohľad na SPČ z inej strany (zo strany klienta; komunity- stretnutie)	5	1,1
História, princípy SPČ	4	0,9
Neviem	2	0,4
Iné (napr. niečo zaujalo, niečo nie; vyhodnotím až po ukončení; ?; málo toho, čo robíme my; zopár aha momentov)	13	2,9
Spolu	455	100

*percento sa vzťahuje k zastúpeniu jednotlivých kategórií (N= 455), nie k celkovému počtu respondentov (N=433)

Zdroj: autorka



Za **najzaujímavejšiu** považovala pätina respondentov *výmenu skúseností* s kolegami a lektormi, porovnávanie praxe a verifikáciu vlastnej praxe („že nie som v problémoch sama“). Pre vyše desatinu bola najzaujímavejšia problematika *dilem*, pre ďalšiu desatinu *poznávanie a porovnávanie oboch posudkových agend* (na účely kompenzácií a sociálnych služieb) a pre poslednú desatinu boli najzaujímavejšie *príklady z praxe* (prípadové štúdie, chápanie súvislostí medzi teóriou k praxou). Možnosť získať *nové informácie a poznatky* označila za najzaujímavejšiu necelá desatina respondentov (8 %).

Ostatné kategórie boli zastúpené v rozsahu 5 % a menej. Krajné vyjadrenia boli zastúpené menej rovnovážne ako pri predchádzajúcej voľnej otázke. Pre 5,5 respondentov bolo zaujímavé „všetko“, v polovičnom rozsahu (2,6 %) sa vyjadrovali, že nebolo pre nich zaujímavé „nič“ (napr. „skutočný zámer tohto vzdelávania som nezachytil“; „to bola len samá teória, viac menej to bolo všetko, čo sme sa učili na VŠ“).

V bloku zameranom na hodnotenie obsahu vzdelávania nás napokon zaujímalo, **čo by respondenti zmenili na obsahu vzdelávania a akým spôsobom**. Voľné odpovede sme kategorizovali a v rámci ustanovených kategórií sme získali celkovo 436 vyjadrení (v odpovedi niektorých respondentov boli obsiahnuté viaceré kategórie). Výsledky sú uvedené v tabuľke4.

Tab4: Čo by respondenti zmenili na obsahu vzdelávania a akým spôsobom?

Kategória	N	%*
Viac praxe (problémové situácie; modelovanie; videá; prípadové štúdie; komunikácia s klientmi s rozličnými druhmi zdravotného postihnutia; práca s posudkami; menej histórie)	129	29,6
Nič (všetko bolo nastavené OK)	115	26,4
Skrátiť rozsah vzdelávania (N=26 – celkový; N=23 – stretnutí a dní)	49	11,2
Lepšia organizácia (časť vzdelávania on-line; rovnaké podmienky pre všetkých; cestovanie; fixné skupiny; psychohygiena; flexibilita termínov)	23	5,3
Zvýšiť aktuálnosť vzdelávania a rozptýliť neistotu (z reformy, „čo bude“; vzdelávať ako po reforme a prijatí novej legislatívy)	18	4,1
Viac metodického zjednotenia (ako vypracovávať posudky)	17	3,9
Zvýšiť odbornosť lektorov (pozývať viac metodikov, praktikov)	12	2,8
Viac legislatívy (správne konanie; zákon o sociálnych službách a peňažných príspevkoch; novely)	11	2,5
Rovnaká pozornosť oboch posudkovým agendám	10	2,3
Zmeniť supervíziu (kombinovať so skupinovú; rozdeliť od začiatku; realizovať ako súčasť stretnutí)	9	2,1
Všetko (málo uplatniteľné vzdelávanie)	7	1,6
Neviem	7	1,6
Prispôbiť zameranie rozsahu skúseností	5	1,1
Viac pozornosti venovať dilemám a Etickému kódexu	5	1,1
Rovnaké usmernenia od lektorov (napr. o domácich zadaniach; špecializačnej skúške)	5	1,1
Iné (viac literatúry; zahraničných skúseností; bez domácich zadaní; bez špecializačnej skúšky)	14	3,2
Spolu	436	100

*percento sa vzťahuje k zastúpeniu jednotlivých kategórií (N= 436), nie k celkovému počtu respondentov (N=433)
Zdroj: autorka



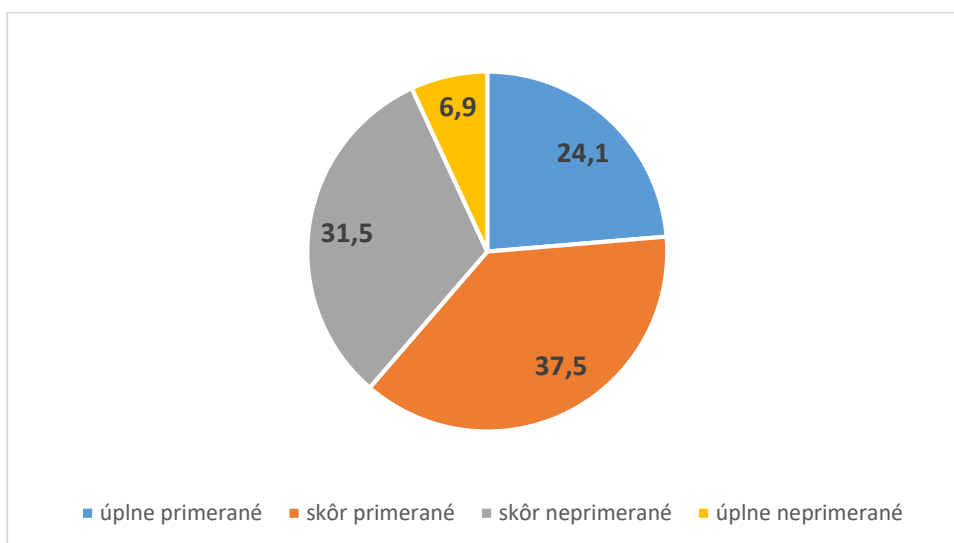
Výrazne najčastejšie (takmer 30 %) bola zastúpená požiadavka *posilnenia praktickej dimenzie vzdelávania* - menej teórie, filozofie a histórie; naopak, viac praktických príkladov a riešení problémov; viac modelových situácií, video prezentácií a prípadových štúdií; nácvik komunikácie s klientmi s rozličnými druhmi zdravotného postihnutia (ako sa pýtať, čo si všímať), prezentácia pomôcok či sťaží na posudkových pracoviskách. Viac ako štvrtina respondentov (26,4 %) by *nemenila nič*, s obsahovým nastavením boli spokojní. Viac ako desatina (11,2 %) požadovala *skrátene vzdelávania*, a to buď jeho celkovej dotácie alebo dĺžky jednotlivých stretnutí, ktoré boli namáhavé a náročné na zosúladovanie s pracovnými a rodinnými povinnosťami. V rozsahu vyše 5 % bola vyjadrená aj požiadavka *lepšej organizácie vzdelávania* (cestovanie, ubytovanie, „pre všetkých rovnako“). Ostatné kategórie odpovedí boli zastúpené v rozsahu 4 % a menej – napr. potreba zabezpečenia aktuálnosti vzdelávania (aby sa reálne pripravovalo na to, čo súvisí s reformou); aby sa poskytovali jasné metodické usmernenia (najmä ako jednotne robiť posudky). Za osobitnú zmienku stoja výroky, ktoré reflektovali na výzvu autorky dotazníka pristupovať k hodnoteniu jednotlivých aspektov vzdelávania z perspektívy osôb, ktoré budú do vzdelávania vstupovať bez akejkoľvek posudkovej praxe. Uvádzame vybrané výroky tohto druhu:

- „Obsahovo bolo vzdelávanie vhodné hlavne pre tých, ktorí nemali veľké skúsenosti so SPČ“.
- „Na obsahu by som nemenila nič, vzhľadom na to, že vzdelávania sa zúčastnili aj ľudia, ktorí nemajú v SPČ žiadnu alebo minimálnu prax“.
- „Vzdelávanie mi prišlo skôr vhodné pre začínajúcich posudkových pracovníkov“.
- „Školenie bude veľkým prínosom pre začínajúcich sociálnych pracovníkov“.

5.2 Reflexia na časovú dotáciu ŠVP SPČ

V ďalšom bloku sme sa zaujímali o to, **ako hodnotia respondenti primeranosť celkovej časovej dotácie určenej pre ŠVP SPČ** (celkovo 200 hodín). Výsledky sú uvedené v grafe2.

Graf2: Primeranosť celkovej časovej dotácie ŠVP SPČ (v %)



Zdroj: autorka



Najčastejšie bola celková časová dotácia na ŠVP SPČ hodnotená ako skôr primeraná (necelých 38 %) alebo skôr neprimeraná (necelých 32 %). Necelá štvrtina respondentov (24 %) ju považovala za úplne primeranú a takmer 7 % za úplne neprimeranú. Rozdiely podľa dĺžky a druhu posudkovej praxe znázorňuje tabuľka 5.

Tab5: Hodnotenie primeranosti časovej dotácie ŠVP SPČ podľa dĺžky a druhu SPČ (v%)

	ÚP	SP	SN	ÚN	Spolu AP	Spolu %
Dĺžka SPČ						
Do jedného roka	33,3	27,8	33,3	5,6	18	100
Do päť rokov	26,7	31,4	35,2	6,7	105	100
Do 10 rokov	21,1	31,6	42,1	5,3	95	100
Do 15 rokov	21,7	29,6	40,9	7,8	115	100
Do 20 rokov	28	24	42	6	50	100
Nad 20 rokov	22,4	26,5	40,8	10,2	49	100
Druh SPČ						
Sociálne služby	25,4	38,9	31	4,8	252	100
Peň. príspevky	22,8	34,2	31,6	11,4	158	100
Obe	18,2	36,4	45,5	0	22	100

Legenda: ÚP – úplne primerané; SP – skôr primerané; SN – skôr neprimerané; ÚN – úplne neprimerané; AP – absolútna početnosť

Zdroj: autorka

Celkovo hodnotili respondenti s najnižším rozsahom posudkovej praxe (do jedného a do päť rokov) primeranosť časovej dotácie priaznivejšie ako tí s vyšším rozsahom posudkovej praxe. Napr. rozdiel v sumárnej kategórii úplne a skôr primeraná časová dotácia predstavovala medzi „najmladšou“ skúsenostnou kategóriou a „najstaršou“ vyše 12 % (61,1 % : 48,9 %). Až desatina tých, ktorí mali prax nad 20 rokov, hodnotili časovú dotáciu za úplne neprimeranú. Podobne, ako pri otázke primeranosti obsahu, tak aj pri otázke primeranosti dotácie určenej na vzdelávanie, boli kritickejší respondenti vykonávajúci SPČ na účely peňažných príspevkov (43 % ju označilo ako neprimeranú : 36 % z tých, ktorí posudzujú na účely sociálnych služieb). Najčastejšie považovali dotáciu za neprimeranú tí, ktorí mali skúsenosť s oboma druhmi posudkovej činnosti (takmer 46 %).

V rámci skupiny otázok k primeranosti časovej dotácie nás ďalej zaujímalo, **ako hodnotia respondenti primeranosť rozdelenia celkovej časovej dotácie (200 hodín) na prezenčnú formu (140 hodín) a dištančnú formu (60 hodín) vzdelávania.** Rovnako, **ako hodnotia primeranosť organizačného rozdelenia prezenčnej formy vzdelávania na šesť trojdňových stretnutí.** Výsledky sú znázornené v tabuľke 6.



Tab6: Hodnotenie primeranosti rozdelenia celkovej časovej dotácie podľa foriem vzdelávania a organizačného rozdelenia dotácie pre prezenčnú formu na šesť trojdňových stretnutí (v%)

	Úplne primerané	Skôr primerané	Skôr neprimerané	Úplne neprimerané
Rozdelenie celkovej dotácie na prezenčnú a dištančnú formu	25,2	44,9	25,9	3,9
Rozdelenie prezenčnej formy na šesť trojdňových stretnutí	22	32,9	35,9	9,3

Zdroj: autorka

Respondenti považovali rozdelenie celkovej dotácie na vzdelávanie na prezenčnú a dištančnú formu najčastejšie (45 %) za skôr primerané. Štvrtina považovala rozdelenie za úplne primerané, ďalšia štvrtina za skôr neprimerané. Podľa 4 % respondentov bolo takéto rozdelenie úplne neprimerané. Organizácia prezenčnej formy vzdelávania v podobe šiestich 3-dňových stretnutí bola najčastejšie (36 %) považovaná za skôr neprimeranú. Vyše polovica respondentov ju označila za úplne primeranú (takmer 22 %) alebo skôr primeranú (33 %). Podľa necelých desiatich respondentov bola takéto organizácia úplne neprimeraná.

V otvorenej otázke nás zaujímalo, **čo by respondenti zmenili na časovej dotácii vzdelávania a akým spôsobom**. Voľné odpovede sme kategorizovali a v rámci ustanovených kategórií sme získali celkovo 436 vyjadrení (v odpovedi niektorých respondentov boli obsiahnuté viaceré kategórie). Výsledky sú uvedené v tabuľke 7.

Tab7: Čo by respondenti zmenili na časovej dotácii vzdelávania a akým spôsobom?

Kategória	N	%*
Nič	141	32,3
Celkovo skrátiť (napr. na 150 hodín; iba jedno stretnutie; 3 stretnutia po 3 dni)	125	28,7
Kratšie stretnutia a častejšie (napr. 1/1,5/2-dňové za mesiac)	38	8,7
Lepšia organizácia (možnosť zosúladenia s prácou, rodinou; problém s cestovaním prvý a posledný deň; „nie do večera“)	24	5,5
Zvýšenie dostupnosti (organizácia v krajskom meste; viac lektorov; bližšie k bydlisku)	20	4,6
Menej prezenčnej formy vzdelávania, príp. prezenčné on-line formou	19	4,4
Vôbec alebo menej dištančného vzdelávania (bez domácich заданий)	11	2,5
Skrátiť intervaly medzi stretnutiami (tým skrátiť celkové obdobie trvania vzdelávania)	11	2,5
Menej často a dlhšie stretnutia (napr. 4-dňové, týždňové)	8	1,8
Striedanie rozličných foriem (prezenčné, dištančné, prax, supervízia, terén)	7	1,6
Neviem	6	1,4
Dotácia podľa dĺžky praxe (s menšou praxou dlhšia a naopak)	4	0,9
Skúška osobitne (nie ak súčasť 6. stretnutia)	2	0,5
Iné (napr. všetko; podmienky; skupinovú supervíziu v rámci stretnutí; náhradu za účasť na vzdelávaní)	20	4,6
Spolu	436	100

*percento sa vzťahuje k zastúpeniu jednotlivých kategórií (N= 455), nie k celkovému počtu respondentov (N=433)

Zdroj: autorka

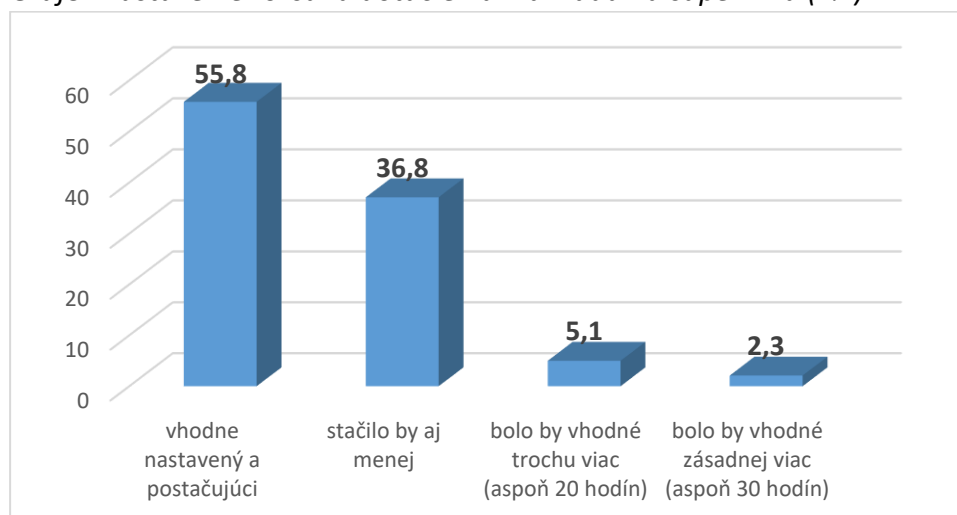
Podľa približne tretiny respondentov je celková časová dotácia vzdelávania *nastavená dobre*, netreba na nej nič meniť. Znamená to, že dve tretiny by časovú dotáciu a jej rozdelenie medzi jednotlivé formy vzdelávania z nejakého aspektu zmenili. Toto zistenie korešponduje so zisteniami uvedenými v tabuľke 3, podľa ktorej len 20-30 % respondentov hodnotilo nastavenie časovej dotácie vzdelávania a jej rozdelenie na jednotlivé stretnutia ako úplne primerané. Predstavy o zmenách boli rôznorodé. Najčastejšie sa týkali potreby skrátenia vzdelávania, ktoré by malo mať tri podoby: *skrátiť celkovú časovú dotáciu vzdelávania* (uviedlo cca 29 % respondentov); cca 9 % respondentov navrhovalo *znižiť dĺžku jednotlivých stretnutí* (najčastejšie na 2 dni a zorganizovať ich radšej viac). Zdôvodňovali to nielen náročnosťou sústredenia sa počas troch dní, ale aj neprimerane dlhými výpadkami z pracovných a rodinných povinností. Treťou podobou skrátenia by malo byť *skrátenie celkového obdobia trvania vzdelávania*, ktoré navrhovalo 2,5 % respondentov (aby netrvalo 12 – 18 mesiacov, ale kratšie, aj za cenu častejších stretnutí).

Ostatné kategórie návrhov na zmeny boli zastúpené v rozsahu 5 % a menej (napr. zvýšiť dostupnosť vzdelávania bližšie k bydlisku účastníkov; menej prezenčnej formy a organizovať ju aj on-line formou; vypustiť dištančné vzdelávanie, najmä domáce zadania, ktoré sú odborne aj časovo náročné).

5.3 Reflexia na individuálnu supervíziu

Respondenti v tomto bloku najskôr hodnotili **nastavenie rozsahu dotácie na individuálnu supervíziu (15 hodín) z celkového rozsahu dotácie na ŠVP SPČ (200 hodín)**. Výsledky sú znázornené v grafe 3.

Graf3: Nastavenie rozsahu dotácie na individuálnu supervíziu (v%)



Zdroj: autorka

Takmer 56 % respondentov považovalo rozsah určený pre individuálnu supervíziu za vhodné nastavený a postačujúci. 37 % respondentov zasa uviedlo, že by stačilo aj menej, naopak, podľa 7 % by bolo počas špecializačného vzdelávania vhodné aj viac individuálnej supervízie (20 – 30 hodín). Rozdiely podľa dĺžky a druhu posudkovej praxe znázorňuje tabuľka 8.

Tab8: Hodnotenie nastavenia časovej dotácie /rozsahu) na individuálnu supervíziu v rámci ŠVP SPČ podľa dĺžky a druhu SPČ (v%)

	Vhodne nastavený	Stačilo by menej	Trochu viac	Zásadne viac	Spolu AP	Spolu %
Dĺžka SPČ						
Do jedného roka	55,6	44,4	0	0	18	100
Do päť rokov	53,3	38,1	5,7	2,9	105	100
Do 10 rokov	52,6	38,9	6,3	2,1	95	100
Do 15 rokov	60	32,2	6,1	1,7	115	100
Do 20 rokov	52	42	2	4	50	100
Nad 20 rokov	61,2	32,7	4,1	2	49	100
Druh SPČ						
Sociálne služby	53,6	38,5	6	2	252	100
Peň. príspevky	68	32,9	3,2	3,2	158	100
Obe	45,5	45,5	9,1	0	22	100

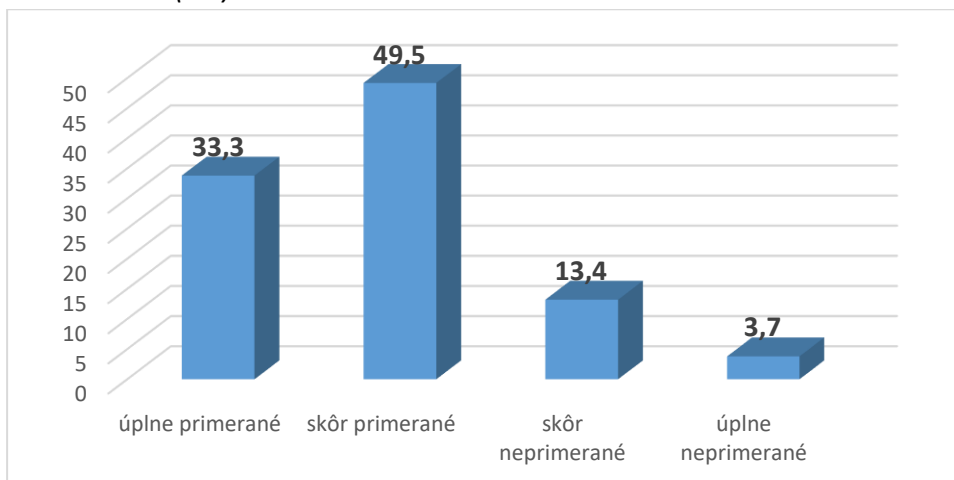
Zdroj: autorka

Najčastejšie hodnotili časovú dotáciu určenú na individuálnu supervíziu ako *vhodne nastavenú* respondenti s väčším rozsahom praxe (do 15 rokov, či nad 20 rokov) a častejšie tí, ktorí posudzujú na účely peňažných príspevkov (68 % : cca 54 %). Menej individuálnej supervízie by očakávali najčastejšie respondenti s najnižšou praxou, naopak, viac respondenti s praxou od 5 do 15 rokov. Respondenti posudzujúci na účely sociálnych služieb by častejšie očakávali zmenu rozsahu určeného na účely individuálnej supervízie (či už menej alebo viac).

Takmer tri štvrtiny respondentov (74 %) by sa priklonili k myšlienke, aby časť dotácie na supervíziu bola vyčlenená na **skupinovú supervíziu**. Štvrtina (26 %) vyjadrila nesúhlas s týmto návrhom.

Zaujímali sme sa aj o to, **ako respondenti hodnotia skutočnosť, že celá dotácia individuálnej supervízie bola sústredená do druhej polovice špecializačného vzdelávania** (do 4. a 5. bloku). Výsledky sú uvedené v grafe4.

Graf4: Primeranosť zaradenia individuálnej supervízie do druhej polovice špecializačného vzdelávania (v%)



Zdroj: autorka



Polovica respondentov považovala zaradenie individuálnej supervízie do druhej časti špecializačného vzdelávania za skôr primerané, ďalšia tretina (34 %) za úplne primerané. Vyše 13 % ho považovalo za skôr neprimerané a necelé 4 % za úplne neprimerané.

Nakoniec sme sa v poslednej otvorenej otázke tohto bloku respondentov pýtali, **čo by zmenili na podmienkach ohľadom supervízie a akým spôsobom**. Voľné odpovede sme kategorizovali a zastúpenie jednotlivých kategórií je znázornené v tabuľke 9.

Tab9: Čo by ste zmenili na podmienkach ohľadom supervízie a akým spôsobom?

Kategória	N	%
Nič	222	51,6
Kombinovať individuálnu aj skupinovú supervíziu	36	8,4
Rozdelenie dotácie individuálnej supervízie (na celé obdobie vzdelávania)	31	7,2
Menej hodín supervízie	29	6,7
Organizácia supervízie (kratšie a častejšie; aj možnosť on-line vs. „zakázať“ on-line; priestorová dostupnosť supervízora)	18	4,2
Flexibilita supervízie (možnosť voľby účasti + supervízora; nie vynútená účasť; „podľa potreby“; neurčovať témy)	15	3,5
Zameniť na skupinovú supervíziu (kvôli novým poznatkom; spoločné stretnutia)	15	3,5
Supervízia ako súčasť stretnutí (supervízor ako člen lektorského tímu)	11	2,6
Supervízia ako povinná súčasť práce, rozvoja na pracovisku	11	2,6
Neviem	10	2,3
Viac hodín supervízie	6	1,4
Prístup supervízora (viac viest, usmerňovať+ supervízor ukotvený v praxi)	5	1,2
Zbytočné	2	0,5
Iné	19	4,4
Spolu	430	100

Zdroj: autorka

Vyššie polovica respondentov (takmer 52 %) by na podmienkach a výkone supervízie *nemienila nič* (uvádzali, že nemajú žiadne nápady na zmeny; vyjadrovali spokojnosť s podmienkami; spokojnosť so supervízorom; supervíziu vnímali ako prínos pre svoju prax; supervízia bola top).

Takéto zistenie posilňujú aj reflexie formulované počas účasti na poslednom bloku vzdelávania, ktoré v rámci facilitovanej diskusie iniciatívne zisťovali niektorí lektori. Na otázku „**Prečo je individuálna supervízia dôležitá pre výkone sociálnej posudkovej činnosti?**“ zaznievali počas vzdelávania argumenty ako:

- je dôležitá pre *sebarozvoj* a je *osviežením* vzdelávania;
- *zvyšuje istotu* v konkrétnej situácii („prípadová supervízia“);
- *rozširuje obzory* posudkových pracovníkov a pracovníčok⁶ pri hľadaní nových riešení, pri výbere z existujúcich riešení; pomáha pri dilemách (a to vďaka kladeniu „iných otázok“,

⁶ V ďalšom texte sa bude používať pojem „pracovník“, pričom sa pod ním bude mať na mysli osoba mužského i ženského pohlavia.



formulovaním iných perspektív, iného pohľadu na vec, pohľadu inými očami, nezávislého/nezaťaženého/nezainteresovaného pohľadu);

- *podnecuje k sebareflexii a sebakontrolu* (k uvedomeniu si hraníc, mantinelov vlastnej práce a zodpovednosti, najmä v kontexte prípadovej supervízie; ponúka možnosti verifikácie a validácie vlastného postupu);
- *ponúka iný pohľad na zodpovednosť* (za iných a vyriešenie problému, za nájdenie riešenia; zodpovednosť za seba);
- *dodáva motiváciu* (štart, chuť ísť ďalej; má terapeutické účinky);
- *ponúka príklady* (ako to robia iní; vzory, ako komunikovať);
- *je nástrojom prevencie vyhorenia a zacyklenia* (pomáha prekonávať staré vzorce v organizácii: „...často idem podľa toho, ako mi to bolo predané, aký je tu zvyk, ako sa to tu robilo“).

Už počas vzdelávania však zaznievali individualizované podnety ku kombinovaniu individuálnej a skupinovej supervízie (skupinovú supervíziu zamerať na otázky vzťahov na pracovisku), či na rozdelenie dotácie určenej na individuálnu supervíziu na celé obdobie špecializačného vzdelávania.

Podobné návrhy sa objavili aj v dotazníkovom zisťovaní. Z odpovedí respondentov k námetom na zmeny podmienok supervízie, dominovali tri:

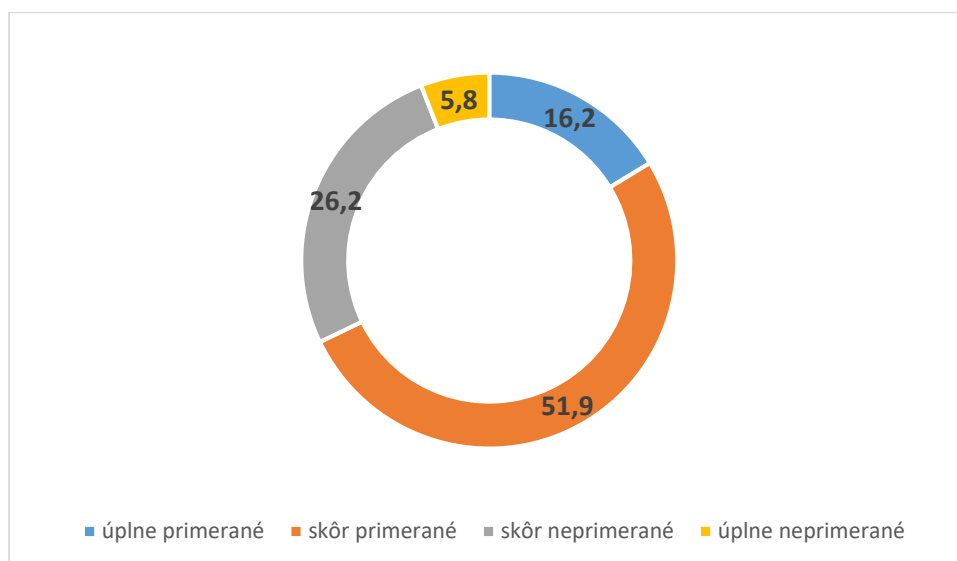
- *kombinovať individuálnu a skupinovú supervíziu* (8,4 % respondentov prieskumu),
- *rozdeliť dotáciu supervízie na celé obdobie vzdelávania* (dá sa to ľahšie organizačne zvládnuť, nie je to ku koncu tak nahustené; 7,2 % respondentov);
- *znižovať celkový počet hodín supervízie* (6,7 % respondentov).

Ostatné podnety na zmeny nedosiahli ani 5% zastúpenie. Týkali sa organizačných aspektov supervízie, potreby zvýšiť jej flexibilitu (nie povinná, ale dobrovoľná, bez preddefinovaných tém a rozsahu, teda „podľa potreby“); namiesto individuálnej supervízie začleniť skupinovú, či zabezpečiť supervíziu pre posudkových pracovníkov nielen v rámci špecializačného vzdelávania, ale ako súčasť ich bežnej práce a rozvoja u zamestnávateľa. Do poslednej kategórie „iné“ sme zaradili jednotlivé a rôznorodé podnety, ktoré nebolo možné vyhodnotiť ako podnet na zmenu – napr. „rozsah“, „čas“, „zmena podľa reformy“, „je to individuálne“, či „nerelevantná pre ľudí bez praxe“.

5.4 Reflexia na zameranie domácich zadaní

V rámci tohto bloku nás najskôr zaujímalo, **ako hodnotia respondenti primeranosť obsahového zamerania domácich zadaní**, prostredníctvom ktorých sa dokumentovalo napĺňanie ich záväzkov v rámci dištančnej formy špecializačného vzdelávania. Výsledky sú uvedené v grafe 5.

Graf5: Primeranosť obsahového zamerania domácich zadaní (v%)



Zdroj: autorka

Vyššie polovica respondentov (52 %) hodnotila obsahové zameranie domácich zadaní ako skôr primerané, ďalšia vyše štvrtina (26 %) za skôr neprimerané. Ako úplne primerané vnímalo obsahové zameranie cca 16 % respondentov, naopak, za úplne neprimerané necelých 6 % respondentov. Rozdiely podľa dĺžky a druhu posudkovej praxe znázorňuje tabuľka 10.

Tab10: Hodnotenie primeranosti obsahového zamerania domácich zadaní podľa dĺžky a druhu SPČ (v%)

	ÚP	SP	SN	ÚN	Spolu AP	Spolu %
Dĺžka SPČ						
Do jedného roka	5,6	61,1	22,2	11,1	18	100
Do päť rokov	13,3	52,4	29,5	4,8	105	100
Do 10 rokov	15,8	56,8	23,2	4,2	95	100
Do 15 rokov	19,1	48,7	24,3	7,8	115	100
Do 20 rokov	18,8	52	22	8	50	100
Nad 20 rokov	18,4	44,9	34,7	2	49	100
Druh SPČ						
Sociálne služby	15,5	56,7	22,2	5,6	252	100
Peň. príspevky	16,5	43	33,5	7	158	100
Obe	22,7	59,1	18,2	0	22	100

Legenda: ÚP – úplne primerané; SP – skôr primerané; SN – skôr neprimerané; ÚN – úplne neprimerané; AP – absolútna početnosť

Zdroj: autorka

Ako z tabuľky vyplýva, rozdiely v sumárnych kategóriách ohľadom ne/primeranosti obsahového zamerania domácich zadaní neboli výraznejšie a nekopirovali líniu dĺžky posudkovej praxe. Najväčší rozdiel bol medzi respondentmi s praxou medzi 10-20 rokov (cca 71 % z nich považovalo zameranie domácich zadaní za primerané) a respondentmi s praxou nad 20 rokov (za primerané považovalo zameranie „len“ 63 % z nich). Osoby s najnižším



rozsahom posudkovej praxe boli k zameraniu domácich zadaní najkritickejší - najčastejšie zo všetkých ho považovali za úplne neprimerané (11 %), najmenej často za úplne primerané (5,6 %). Ako úplne primeraný označovali obsah domácich zadaní častejšie respondenti s vyšším rozsahom praxe (do 15 rokov a viac, po cca 19 %). Respondenti posudzujúci na účely sociálnych služieb hodnotili celkovo primeranosť obsahu domácich zadaní priaznivejšie (72 % uviedlo, že je úplne alebo skôr primeraný : necelých 60 % tých, ktorí posudzujú na účely peňažných príspevkov).

Ďalej sme zisťovali, ktoré z domácich zadaní považovali respondenti z hľadiska cieľa a zamerania ŠVP SPČ za **najprínosnejšie** a ktoré boli pre nich za **najzaujímavejšie**. Výsledky sú uvedené v tabuľke 11.

Tab11: Hodnotenie domácich zadaní z hľadiska ich prínosu k cieľu ŠVP SPČ a zaujímavosti pre respondentov (v%)

	DZ1: Dokumenty a komunitné spojky	DZ2: Princípy SPČ a ich vývoj v práve sociálneho zabezpečenia	DZ3: Dilemy posudzovania individuálnych predpokladov	DZ4: Dilemy posudzovania širšieho sociálneho prostredia	DZ5: Komunitné stretnutie
Prínos domácich zadaní pre cieľ ŠVP SPČ	19,4	5,1	31,3	17,4	26,9
Zaujímavosť domácich zadaní	13,2	6,7	26,9	16,7	36,6

Zdroj: autorka

Z hľadiska zamerania a cieľa ŠVP SPČ považovali respondenti najčastejšie za *najprínosnejšie* (vyše 31 %) tretie domáce zadanie venované dilemám posudzovania individuálnych predpokladov posudzovaných osôb; vyše štvrtina (27 %) považovala za takéto posledné domáce zadanie – zorganizovanie komunitného stretnutia. Len 5 % považovalo za najprínosnejšie druhé domáce zadanie zamerané na princípy SPČ a ich vývoj v práve sociálneho zabezpečenia. Organizáciu komunitného stretnutia považovala za *najzaujímavejšie* domáce zadanie vyše tretina (takmer 37 %) respondentov, následne bolo hodnotené ako najzaujímavejšie tretie domáce zadanie – dilemy posudzovania individuálnych predpokladov (27 %). Druhé domáce zadanie bolo nielen najmenej často hodnotené ako najprínosnejšie k naplneniu cieľa ŠVP SPČ, ale aj najmenej respondentov (necelých 7 %) ho hodnotilo z domácich zadaní ako najzaujímavejšie.

V otvorenej otázke zaradenej do tohto bloku sme sa respondentov pýtali, **čo by zmenili na podmienkach ohľadom domácich zadaní a akým spôsobom**. Voľné odpovede sme kategorizovali a v rámci ustanovených kategórií sme získali celkovo 432 vyjadrení (v odpovedi dvoch respondentov boli obsiahnuté viaceré kategórie). Výsledky sú uvedené v tabuľke 12.



Tab12: Čo by respondenti zmenili na podmienkach ohľadom domácich zadaní a akým spôsobom? (v%)

Kategória	N	%*
Nič	144	33,3
Úplne vypustiť (je to zbytočné alebo príliš zaťažujúce)	81	18,8
Zabezpečiť jednoznačné dispozície pre domáce zadania a prepojenie ich zamerania na obsah jednotlivých stretnutí; zabezpečiť kontrolu vypracovania lektormi (konzultácie, spätná väzba)	57	13,2
Znížiť počet/rozsah domácich zadaní (príp. ich spojiť)	51	11,8
Viac praktické domáce zadania	25	5,8
Zvýšiť flexibilitu domácich zadaní (napr. jedna voľná téma; prípadové štúdie; posudky; dobrovoľnosť)	22	5,1
Neviem	22	5,1
Iné (napr. potrebná literatúra; spôsob odovzdávania; absolvovanie školenia)	19	4,4
Znížiť náročnosť domácich zadaní	8	1,8
Prispôbiť nováčikom (dilemy nie sú relevantné)	3	0,7
Spolu	432	100

*percento sa vzťahuje k zastúpeniu jednotlivých kategórií (N= 432), nie k celkovému počtu respondentov (N=433)
Zdroj: autorka

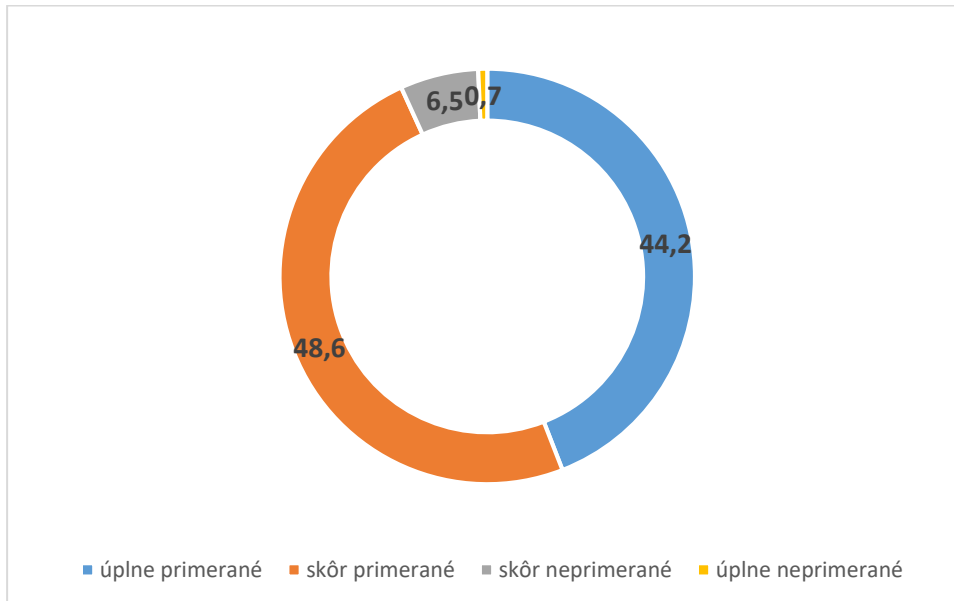
Tretina respondentov prieskumu (33,3 %) nenavrchovala prijímať *žiadne zmeny* v podmienkach prípravy domácich zadaní, na základe ktorých sa v rámci ŠVP SPČ dokumentovalo napĺňanie ich záväzkov v oblasti dištančného štúdia. Naopak, necelá pätina respondentov (19 %) navrhovala domáce zadania *úplne vypustiť*, nakoľko ich považovali buď za zbytočné alebo za neprimeranú záťaž v kontexte plnenia pracovných alebo rodinných povinností a záväzkov. Vyše 13 % respondentov požadovalo *zvýšiť jednoznačnosť a jednotnosť dispozícií* k domácim zadaniam zo strany lektorov, aby účastníci vzdelávania jasne vedeli, čo a ako sa v domácich zadaniach od nich očakáva. Rovnako formulovali požiadavku na *možnosť konzultovať* prípravu domácich zadaní s lektormi a *zabezpečiť kontrolu* ich vypracovania zo strany lektorov. Vyše desatina respondentov (necelých 12 %) navrhovala *znižovať počet a rozsah* domácich zadaní (napr. zlúčením problematiky dilem do jedného zadania alebo vypustením niektorých zadaní, najčastejšie druhého zadania zameraného na problematiku princípov SPČ a ich vývoj v práve sociálneho zabezpečenia).

Ďalšie tri kategórie odpovedí sa pohybovali prevalenčne na hranici 5 %. Išlo o požiadavku viac prepojiť zameranie domácich zadaní na *posudkovú prax a jej praktické problémy*. Na to nepriamo nadväzovala požiadavka na *zvýšenie flexibility* domácich zadaní (napr. zameranie na prípadové štúdie, prípravu posudkov či na možnosť dobrovoľnosti spracovávať domáce zadania). 5%-nú hranicu dosiahla aj kategória, kedy respondenti uviedli, že *nevedia*, čo by sa malo zmeniť a akým spôsobom. Ostatné kategórie návrhov sa vyskytovali marginálne.

5.5 Reflexia na podklady pre účely vzdelávania

Najskôr sme zisťovali, **ako hodnotia respondenti primeranosť používaných podkladov pre špecializačné vzdelávanie** (učebný text, power-pointové prezentácie, iné podklady poskytnuté lektormi). Výsledky sú uvedené v grafe 6.

Graf6: Primeranosť podkladov pre účely vzdelávania (v%)



Zdroj: autorka

Takmer v porovnateľnom rozsahu hodnotili respondenti podklady pre vzdelávanie ako úplne primerané (44 %) alebo skôr primerané (takmer 49 %). Len 7 % ich hodnotilo za skôr alebo úplne neprimerané. Rozdiely podľa dĺžky a druhu posudkovej praxe znázorňuje tabuľka 13.

Tab13: Hodnotenie primeranosti podkladov pre účely vzdelávania podľa dĺžky a druhu SPČ (v%)

	ÚP	SP	SN	ÚN	Spolu AP	Spolu %
Dĺžka SPČ						
Do jedného roka	61,1	27,8	0	11,1	18	100
Do päť rokov	43,8	49,5	6,7	0	105	100
Do 10 rokov	43,2	52,6	4,2	0	95	100
Do 15 rokov	40,9	53,9	4,3	0,9	115	100
Do 20 rokov	44	42	14	0	50	100
Nad 20 rokov	49	40,8	10,2	0	49	100
Druh SPČ						
Sociálne služby	44,1	49,2	5,6	1,2	252	100
Peň. príspevky	43,7	48,1	8,2	0	158	100
Obe	50	45,5	4,5	0	22	100

Legenda: ÚP – úplne primerané; SP – skôr primerané; SN – skôr neprimerané; ÚN – úplne neprimerané; AP – absolútna početnosť

Zdroj: autorka

Najčastejšie hodnotili podklady pre vzdelávanie ako úplne alebo skôr primerané respondenti vo vekových kategóriách do 10 a 15 rokov posudkovej praxe (po cca 95 %). Extrémne hodnotenia sa vyskytovali opätovne najčastejšie u respondentov s najnižším rozsahom posudkovej praxe – vyše 61 % z nich hodnotilo podklady ako úplne primerané, zároveň až

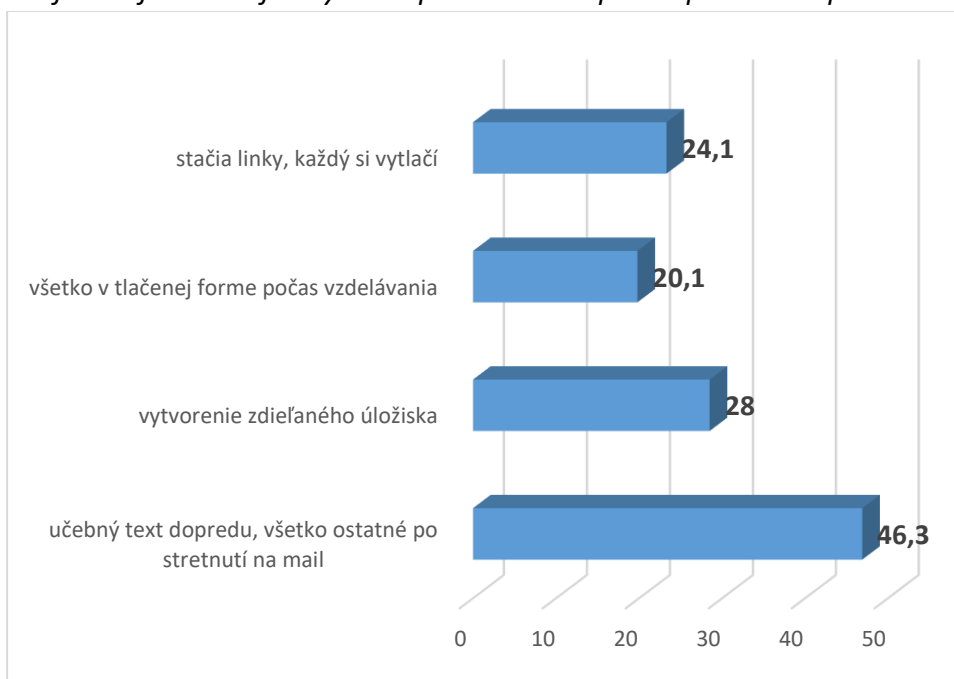


vyše desatina z nich ich hodnotila ako úplne neprímerané. Z hľadiska typu posudkovej agencie neboli zjavné výraznejšie percentuálne rozdiely v jednotlivých kategóriách odpovedí.

Zisťovali sme aj to, **či boli respondentom dostupné dodatočné podkladové materiály k vzdelávaniu.**⁷ 93 % uviedlo, že im boli zaslané lektorom vždy po ukončení konkrétneho stretnutia. Vyše 5 % malo skúsenosť, že napriek prísľubu neboli podklady po stretnutí zaslané, a necelým 2 % neboli dodatočné texty sľúbené, a teda ani zasielané.

Následne sme sa zaujímali o to, **akú formu zasielania podkladov k vzdelávaniu by respondenti do budúcnosti preferovali.** Mali pritom možnosť označiť aj viac preddefinovaných foriem. Výsledky sú uvedené v grafe 7.

Graf7: Preferované formy zabezpečenia dostupnosti podkladov pre vzdelávanie (v%)



Zdroj: autorka

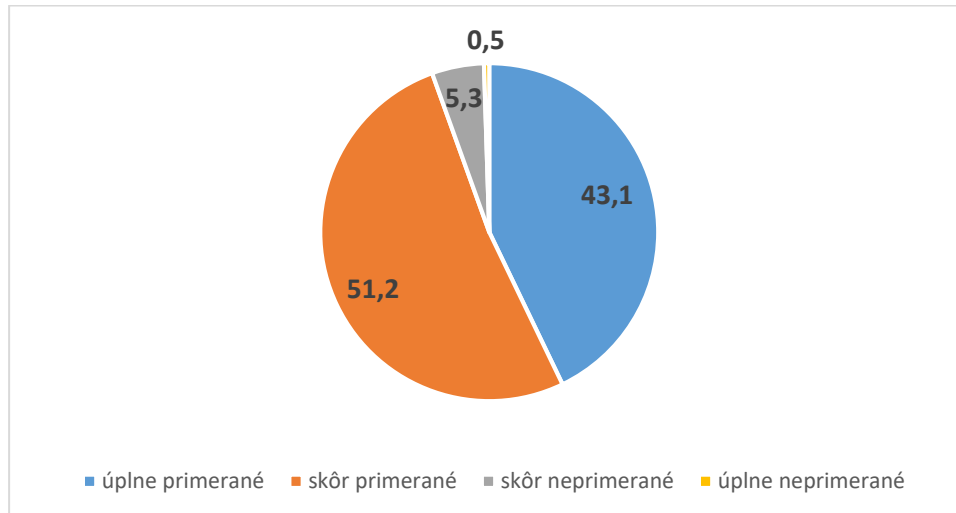
Takmer polovica respondentov (vyše 46 %) by preferovala obdržanie učebného textu dopredu a všetkých ostatných podkladov po ukončení stretnutia na vlastný mail. 28 % by volilo vytvorenie úložiska pre zdieľanie všetkých relevantných materiálov. Necelej štvrtine (24 %) by stačili linky a vytlačenie materiálov by si riešili vo vlastnej réžii a najmenej často (20 %) bola vyjadrená preferencia obdržať všetko v tlačenej podobe už počas vzdelávania.

5.6 Reflexia na vzdelávacie metódy lektorov a ich odbornú pripravenosť

V rámci pomerne komplexného bloku sme sa najskôr pýtali na **hodnotenie primeranosti foriem vzdelávania, ktoré volili lektori.** Výsledky sú znázornené v grafe 8.

⁷ Základný učebný text k ŠVP SPČ obdržali dopredu v rámci pozvánky na prvé stretnutie.

Graf8: Primeranosť foriem vzdelávania aplikovaných lektormi (v%)



Zdroj: autorka

Vyššie polovica respondentov (51 %) považovala formy vzdelávania, ktoré volili lektori, za skôr primerané a 43 % za úplne primerané. Cca 6 % respondentov považovalo volené formy za skôr neprimerané a úplne neprimerané. Rozdiely podľa dĺžky a druhu posudkovej praxe znázorňuje tabuľka 14.

Tab14: Hodnotenie primeranosti foriem vzdelávania podľa dĺžky a druhu SPČ (v%)

	ÚP	SP	SN	ÚN	Spolu AP	Spolu %
Dĺžka SPČ						
Do jedného roka	61,1	22,2	11,1	5,6	18	100
Do päť rokov	40	55,2	4,8	0	105	100
Do 10 rokov	44,2	50,5	5,3	0	95	100
Do 15 rokov	42,6	50,3	3,5	0,9	115	100
Do 20 rokov	44	50	6	0	50	100
Nad 20 rokov	40,8	51	8,2	0	49	100
Druh SPČ						
Sociálne služby	45,6	49,6	4,4	0,4	252	100
Peň. príspevky	39,9	52,5	7	0,6	158	100
Obe	36,4	59,1	4,5	0	22	100

Legenda: ÚP – úplne primerané; SP – skôr primerané; SN – skôr neprimerané; ÚN – úplne neprimerané; AP – absolútna početnosť

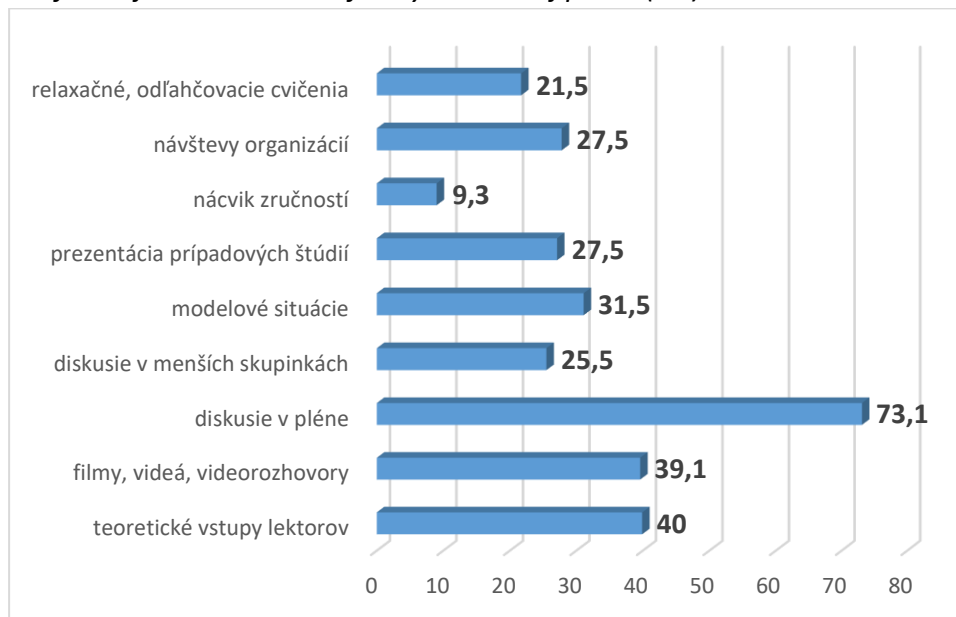
Zdroj: autorka

Respondenti s najnižším rozsahom posudkovej praxe boli celkovo kritickejší k primeranosti foriem vzdelávania (cca 83 % z nich ich považovalo za úplne alebo skôr primerané : 92 -95 % v prípade ostatných skúsenostných kategórií). Zároveň, podobne ako v prípade hodnotenia primeranosti podkladových materiálov, aj pri otázke primeranosti foriem lektorskej práce používali najčastejšie extrémne hodnotenia (že boli používané formy úplne primerané alebo úplne neprimerané). Čo sa týka druhu posudkovej agendy, respondenti posudzujúci na

účely sociálnych služieb označovali aplikované formy vzdelávania častejšie ako úplne primerané než respondenti posudzujúci na účely peňažných príspevkov.

Následne sme zisťovali, **ktoré zvolené formy lektorskej práce respondenti najviac oceňovali**. Z preddefinovaných možností mohli označiť maximálne tri. Výsledky sú znázornené v grafe č. 9.

Graf9: Najviac oceňované formy lektorskej práce (v%)



Zdroj: autorka

Výrazne najčastejšie boli oceňované diskusie v pléne (takmer tri štvrtiny respondentov, 73 %). Po cca 40 % respondentov pozitívne oceňovalo teoretické vstupy lektorov a filmy, videá či video rozhovory. Necelá tretina účastníkov oceňovala aj modelové situácie, návštevy organizácií či prípadové štúdie. Najmenej často, necelou desatinou účastníkov, bola oceňovaná prax nácviku zručností (napr. ako komunikovať s klientom/klientkou).

Čo sa týka hodnotenia **celkovej odbornej pripravenosti lektorov**, za primeranú u všetkých ju považovali necelé dve tretiny (65,5 %) respondentov. Zvyšní (takmer 35 %) označili niektorých za primerane pripravených, iných za neprimerane pripravených. Žiaden respondent neoznačil všetkých lektorov a lektorky (s ktorými prišiel do kontaktu) za neprimerane odborne pripravených.

V tomto bloku sme zisťovali aj názory respondentov na **striedanie lektorov v tej istej vzdelávacej skupine**. Takmer polovica (48 %) to označila za primerané, ďalších 41 % za skôr primerané. Len cca desatina respondentov sa priklonila k možnosti, že je to skôr alebo úplne neprimerané.

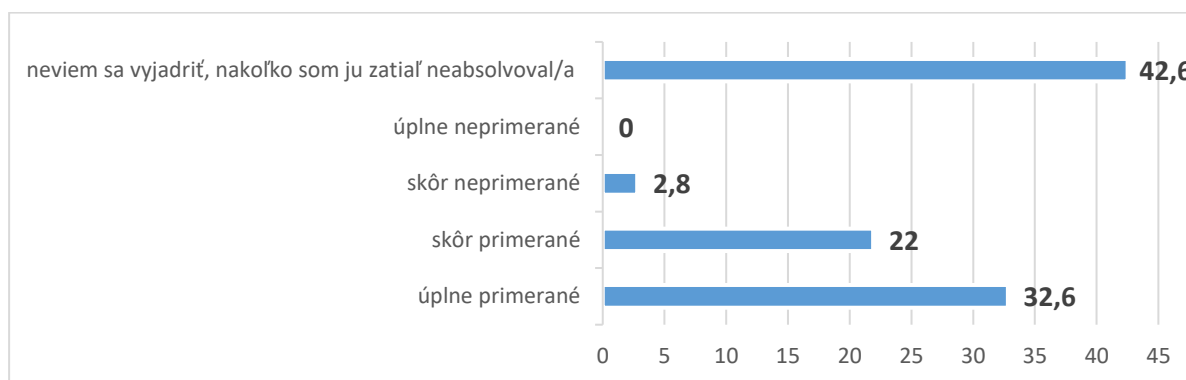
Napokon sme chceli podnietiť respondentov aj k sebareflexii - k **ohodnoteniu vlastného prínosu ku kvalite vzdelávania** (zapájaním sa do diskusií, prinášaním nápadov, prístupom k domácim zadaniam, podporovaním dobrej atmosféry počas stretnutí). Polovica

respondentov (50,2 %) hodnotila svoj prínos ako úplne postačujúci a 48 % za skôr postačujúci. Len necelé 2 % (N=7) ho hodnotilo ako skôr nepostačujúci.

5.7 Reflexia na špecializačnú skúšku

V poslednom bloku sme sa zaujímali o **reflexie účastníkov na primeranosť zamerania špecializačnej skúšky vo vzťahu k absolvovanému špecializačnému vzdelávaniu**. Výsledky sú uvedené v grafe 10.

Graf10: Primeranosť zamerania špecializačnej skúšky s ohľadom na absolvované vzdelávanie (v%)



Zdroj: autorka

K otázke sa takmer 43 % respondentov nevyjadrovalo, nakoľko do obdobia realizácie on-line prieskumu špecializačnú skúšku ešte neabsolvovali. Zo zvyšných necelých 60 % respondentov viac ako polovica (takmer 33 %) považovala zameranie špecializačnej skúšky za úplne primerané, 22 % za skôr primerané a necelé 3 % za skôr neprimerané. Rozdiely podľa dĺžky a druhu posudkovej praxe znázorňuje tabuľka 15.

Tab15: Hodnotenie primeranosti zamerania špecializačnej skúšky podľa dĺžky a druhu SPČ (v%)

	ÚP	SP	SN	ÚN	Spolu AP*	Spolu %
Dĺžka SPČ						
Do jedného roka	22,2	22,2	5,6	0	9	100
Do päť rokov	37,1	21	1,9	0	63	100
Do 10 rokov	28,4	23,2	2,1	0	51	100
Do 15 rokov	27,8	23,5	1,7	0	61	100
Do 20 rokov	44	24	4	0	36	100
Nad 20 rokov	34,7	16,3	6,1	0	28	100
Druh SPČ						
Sociálne služby	30,2	21,4	2,4	0	136	100
Peň. príspevky	34,2	24,1	3,8	0	98	100
Obe	50	13,6	0	0	14	100

*Poznámka: vyjadrovali sa len tí, ktorí už absolvovali špecializačnú skúšku

Legenda: ÚP – úplne primerané; SP – skôr primerané; SN – skôr neprimerané; ÚN – úplne neprimerané; AP – absolútna početnosť

Zdroj: autorka



Zameranie špecializačnej skúšky hodnotili častejšie ako úplne alebo skôr primerané respondenti s vyšším rozsahom posudkovej praxe (najmä tí zo skupiny do 20 rokov) a tí, ktorí mali skúsenosť s oboma posudkovými agendami. Za skôr neprimerané ho vnímali častejšie respondenti s najnižším a najvyšším rozsahom posudkovej skúsenosti a tí, ktorí posudzovali na účely peňažných príspevkov na kompenzáciu.

Zaujímalo nás aj to, ako hodnotia respondenti **dostupnosť informácií o špecializačnej skúške**. Z tých, ktorí ju už absolvovali (cca 60 % respondentov), 42 % uvádzalo včasnosť, úplnosť a jasnosť informácií ohľadom špecializačnej skúšky. 15 % hodnotilo informácie ako poskytnuté na poslednú chvíľu, skôr útržkovité a nejasné a necelé 2 % uvádzali, že im informácie neboli poskytnuté vôbec.

V otvorenej otázke zaradenej do tohto bloku sme sa zaujímali, **čo by respondenti zmenili ohľadom špecializačnej skúšky a akým spôsobom**. Na otvorenú otázku sme získali 143 odpovedí. Do vyhodnotenia sme nezahrnuli aj odpovede „neviem“, nakoľko z nich nebolo zrejmé, či súvisia s neabsolvovaním skúšky, alebo skutočne odpoveďou „neviem“ (tak, ako sa táto kategória vyskytovala vo všetkých predchádzajúcich otvorených otázkach). Konkretizované odpovede sme kategorizovali a výsledky sú uvedené v tabuľke 16.

Tab16: Čo by respondenti zmenili na špecializačnej skúške a akým spôsobom?

Kategória	N	%*
Nič (organizácia aj priebeh bol v poriadku)	88	61,5
Lepšia organizácia (samostatne, mimo vzdelávania; bližšie k bydlisku; flexibilný termín; kratšia skúška)	17	11,9
Vypustiť špecializačnú skúšku (stačilo by odovzdanie práce)	13	9,1
Jasnosť pravidiel a priebehu dostatočne včas (čoho sa bude týkať; forma)	11	7,7
Kvalitní skúšajúci (z odboru)	4	2,8
„Rozvojový“ charakter špecializačnej skúšky (prepojenie teórie a praxe; dozvedieť sa niečo nové)	4	2,8
Testová, resp. kombinovaná forma špecializačnej skúšky	2	1,4
Iné (nepriniesla zmenu statusu posudkového pracovníka; ústretovosť komisie; bez domácich zadaní ako podmienky pre skúšku)	4	2,8
Spolu	143	100

*percento sa vzťahuje k zastúpeniu jednotlivých kategórií (N= 143), nie k celkovému počtu respondentov (N=433)
Zdroj: autorka

Vyše 60 % respondentov, ktorí už absolvovali špecializačnú skúšku, by na nej *nič nemenili*. Hodnotili ju ako primeranú z hľadiska zamerania, priebehu i kvalifikovanosti a ústretovosti členov a členiek skúšobných komisií. Takmer 12 % by do budúcnosti očakávalo *lepšiu logistiku* skúšky, najmä z hľadiska jej lepšej dostupnosti k miestu bydliska, kratšieho trvania (aby nebolo potrebné dlho čakať na výsledky), či jej zorganizovania samostatne, mimo posledné vzdelávacie stretnutie. Podľa 9 % respondentov je špecializačná skúška zbytočnosťou, mala by sa *vypustiť*, nakoľko ide o odborníkov z praxe. Necelých 8 % respondentov požaduje zlepšiť



jasnosť pravidiel pre špecializačnú skúšku a upresnenie jej priebehu a to v dostatočnom časovom predstihu pred jej realizáciou. Ostatné kategórie vyjadrení sa vyskytovali marginálne (v rozsahu 1-3 %).

5.8 Záverečná voľná reflexia

V závere dotazníka sme respondentom ponúkli **možnosť vyjadriť sa k čomukoľvek, čo by v súvislosti s nastavením vzdelávania v ŠVP SPČ považovali za potrebné a k čomu nenašli priestor v predchádzajúcich otázkach**. Na ponuku reagovalo celkovo 259 respondentov, pričom ich autentické formulácie sú uvedené v prílohe A. Odpovede sme kategorizovali a v rámci ustanovených kategórií sme získali celkovo 340 vyjadrení (u niektorých respondentov boli v odpovediach obsiahnuté viaceré kategórie). Kategórie a ich početnosti sú prehľadne uvedené v tabuľke 17.

Tab17: Ďalšie reflexie na vzdelávanie v ŠVP SPČ

Kategória	N	%*
Ďakujem (ocenenie súčasného i budúceho prínosu; verifikácia vlastnej práce; očakávanie ďalšieho vzdelávania)	107	31,5
Zlé organizačné zabezpečenie a logistika (nerovnaké podmienky pre všetkých – ubytovanie, strava, hygiena; ďaleko od bydliska; nízka flexibilita)	44	12,9
Nové kontakty a priateľstvá (náhrada za absenciu spoločných porád)	33	9,7
Úroveň a pripravenosť lektorov (N=20 negatívne reflexie; N=9 pozitívne/uznanlivé reflexie)	29	8,5
Menej teórie, viac praxe (presné podoby posudkov; prípadové štúdie; lekárske výrazy)	29	8,5
Skrátiť vzdelávanie a bez špecializačnej skúšky	22	6,5
Neaktuálnosť vzdelávania a neistota, čo bude ďalej (reforma)	19	5,6
Zbytočné; zaťažujúce	10	2,9
Dôležitosť rozdelenia do skupín (premiešané)	6	1,8
Potreba zaradenia nových tém (správny poriadok, komunikácia s klientom) a relaxačných techník	6	1,8
Povinnosť vzdelávania podľa dĺžky praxe (pre nováčikov; inak dobrovoľné)	6	1,8
Na základe ukončenia zabezpečiť lepšie odmeňovanie (systém kreditov)	5	1,5
Včas poskytovať presné informácie (napr. o skúške; domácich zadaniach)	5	1,5
Iné (nenašiel som; už som sa vyjadril/la; nič; stres pred skúškou)	19	5,6
Spolu	340	100

*percento sa vzťahuje k zastúpeniu jednotlivých kategórií (N= 340), nie k celkovému počtu respondentov (N=433)
Zdroj: autorka

Spontánne vyjadrenia respondentov boli rôznorodé, spravidla neotvárali zásadne nové otázky, ktoré by neboli obsiahnuté v odpovediach v rámci predchádzajúcich blokov dotazníka.

Uvedieme vybrané výroky respondentov, ktoré reprezentovali krajné vyjadrenia k vzdelávaniu ako celku. Vybrané pozitívne vyjadrenia:



„Ďakujem za to, že som sa mohla takéhoto programu zúčastniť. Malo to pre mňa veľký prínos a odporúčam ho aj ostatným“.

„Budem rada, ak znova niečo takéto bude a budem sa môcť prihlásiť“.

„Neskutočná spokojnosť, je nám ľúto, že sa to skončilo“.

„So všetkým spokojnosť“.

Naopak, vybrané odmietavé vyjadrenia:

„Skutočný zámer tohto vzdelávania som nezachytil“.

„Neprimeraná záťaž na vzdelávanie, v mojej práci mi to v ničom neprinieslo“.

„Nekomentujem. Som rada, že už nemusím absolvovať nič podobné“.

„Všetko čo potrebujeme k vykonávaniu našej profesie sa učíme skúsenosťami v práci“.

Takmer tretina tých, ktorí poskytli záverečnú reflexiu, vyjadrili *poďakovanie za možnosť vzdelávať sa*; niektorí explicitne vyjadrili spokojnosť s organizáciou vzdelávania a jeho obsahom, rovnako vieru, že podobné vzdelávanie bude organizované aj v budúcnosti.

Ďalších takmer 13 % respondentov opätovne využilo príležitosť vyjadriť *nespokojnosť s logistikou vzdelávania* (najmä potrebu cestovať „za vzdelávaním“ na veľkú diaľku, čo zvyšovalo celkovú záťaž spojenú s účasťou na vzdelávaní; v niektorých prípadoch nedôstojné podmienky ubytovania, ale aj úrovne stravovania či nezabezpečenia základného občerstvenia počas vzdelávacích aktivít). Do tejto kategórie sme zaradili aj reflexie na „nerovnaké podmienky pre všetkých“. Ilustrujúci výrok:

„Po stretnutí s inými účastníkmi a ich skúsenosťami s ubytovaním a so stravou sme viacerí nechápali, ako jedni môžu mať také podmienky a iní výhodnejšie. Ak je to rovnaké vzdelávanie, mali by byť rovnaké podmienky pre každého“.

Niektorí sa opätovne pochvalne vyjadrili *k možnosti budovania nových kontaktov* s kolegami z iných pracovísk (cca 10 %); iní k potrebe organizovať vzdelávanie zamerané *viac na prax* posudkovej činnosti a jej štandardizáciu (8,5 %).

Necelá desatina respondentov, ktorí vyplnili poslednú otvorenú otázku, sa spontánne dotkla *úrovne lektorskej práce* a pripravenosti lektorov. Niektorí vysoko oceňovali prácu lektorov a celého lektorského tímu. Ilustrujúce výroky:

“Ďakujem všetkým lektorom, ktorí nás sprevádzali školením. Všetci boli super😊“.

„Chcem vyzdvihnúť prácu lektoriek, s ktorými som sa ja na tomto vzdelávaní stretla. Boli odborne zdatné, profesionálne a ľudské, za čo im patrí moja vďaka“.

„Čo sa týka lektorov, môžem povedať, že boli veľmi prirodzení, ústretoví a v ich spoločnosti som sa cítila dobre“.



Viac spontánnych odpovedí k problematike lektorského zabezpečenia vzdelávania však poukazovalo na rezervy a výzvy v tejto oblasti. Ilustrujúce výroky:

„Určite zvýšiť pozornosť pri výbere lektorov, nakoľko, ak je lektor nekompetentný, vzdelávanie akokoľvek zaujímavé sa stáva nezaujímavým.“

„Poriadne vyškoliť lektorov, koľko lektorov, toľko názorov“.

„Výber lektorov musí byť iný. Nie každý priniesol, resp. dal účastníkom vzdelávania to, čo sa od neho očakávalo, buď kvôli nedostatočnej odbornosti alebo nedostatočnej prípravy. A spoliehanie sa na to, že účastníci vzdelávania to potiahnu za neho, nie je správne“.

Dôležité je zmieniť aj ďalšiu kategóriu odpovedí, aj keď bola zastúpená v rozsahu necelých 6 % zo všetkých spontánnych vyjadrení. Išlo o vyjadrenia kriticky poukazujúce na *neaktuálnosť vzdelávania*, najmä v kontexte pripravovanej reformy posudkových činností a na obmedzené možnosti lektorov rozptýliť neistoty z toho, ako sa reforma dotkne cieľovej skupiny SPČ (posudzovaných osôb) či profesionálnej budúcnosti respondentov. Ilustrujúce výroky:

„Od vzdelávania som očakávala, že sa naučím nový model posudzovania, čo sa nenaplnilo. Na moje otázky ohľadom nového pripravovaného systému som nedostala odpoveď“.

„... jediné vytknutie je, že nikto sa nevedel vyjadriť, kam smeruje celý systém PČ, čo to znamená pre jednotlivé inštitúcie...“.

„...zahliť ÚPSVaR ďalšou agendou je neefektívne, nekoncepčné, finančne náročné. Nebude sa tým profesionalizovať posudzovanie, ale byrokratizovať, presunie sa z osobnej roviny do neosobnej, roztriešti sa poradenstvo a pomoc pre žiadateľov na rôzne subjekty ... vytratí sa flexibilita pri umiestňovaní v zariadeniach“.

„Viac sa venovať ďalšiemu fungovaniu SPČ, ako doterajšiemu“.

Ostatné kategórie voľných odpovedí sa vyskytovali marginálne (menej ako 3 %).

Na záver uvádzame komplexnú reflexiu jedného respondenta, v ktorej sumarizoval všetky aspekty vzdelávania, vrátane svojej predstavy, ako by malo v budúcnosti vyzerať:

„Teoretickú časť by bolo dobré zúžiť, napr. ľudské práva na 1 alebo 1,5 dňa. Rozvinúť praktickú časť. Udať presnú formu posudkov, stanoviť jednotnú formu pre všetkých, vytvoriť vzor dokumentu. Aké dávať otázky pri sociálnej posudkovej činnosti. Rozvinúť komunikáciu s klientom a s klientmi podľa jednotlivých diagnóz. Viac príkladov z praxe, aké otázky kedy treba klásť. Vymieňať si skúsenosti formou diskusie. Viac prezentácií pomôcok a keby to bolo možné aj stretnutie s klientmi. Zvoliť príjemnejšie ubytovanie. Bolo by vhodné, keby bol k dispozícii v neobmedzenom množstve pitný režim (voda a káva)“.

5.9 Sumarizácia zistení z dotazníkového prieskumu

V tejto časti sú zosumarizované čiastkové zistenia z jednotlivých blokov dotazníka ako základ k formulácii návrhov na možnú aktualizáciu ŠVP SPČ.



Sumarizácia zistení ohľadom vzorky prieskumu

- On-line prieskumu sa zúčastnilo celkovo 433 respondentov (72 % celkovej vzorky).
- V on-line prieskume vysoko dominovali ženy (94 % z celkovej vzorky).
- Takmer polovica respondentov bola s posudkovou praxou do 10 alebo 15 rokov.
- Častejšie boli zastúpení respondenti so zameraním na sociálne služby podmienené odkázanosťou (58 %).
- Najčastejšie šlo o respondentov zo žilinského (22,5 %) a prešovského regiónu (19,4 %).
- Prevažne šlo o osoby, ktoré v čase dotazníkového zisťovania nemali ešte ukončené špecializačné vzdelávanie špecializačnou skúškou (58 %).

Sumarizácia zistení ohľadom obsahu vzdelávania

- Cca 85 % respondentov považovalo obsah vzdelávania za skôr alebo úplne primeraný.
- Z hľadiska obsahu vzdelávania považovali vo voľných otázkach za najprínosnejšiu aj najzaujímavejšiu možnosť výmeny skúseností s kolegami, príp. lektormi (cca päťna respondentov).
- Približne desatina respondentov považovala za najprínosnejšiu možnosť spoznať „inú“ posudkovú agendu a prax, získavať nové informácie a nadväzovať nové odborné kontakty a priateľstvá.
- Pre vyše desatinu respondentov bola najzaujímavejšia problematika dilem, „iná“ posudková agenda a praktické zameranie vzdelávania; 8 % respondentov ocenilo nové informácie a poznatky.
- Ostatné kategórie odpovedí sa pri oboch otvorených otázkach vyskytovali v rozsahu 5 % a menej.

Sumarizácia zistení ohľadom časovej dotácie vzdelávania

- Celkovú časovú dotáciu ŠVP SPČ hodnotili respondenti najčastejšie ako skôr primeranú (38 %) alebo skôr neprimeranú (32 %).
- Tretina respondentov by s celkovou dotáciou vzdelávania nerobila nič, považuje ju za vyhovujúcu.
- Rozdelenie celkovej dotácie vzdelávania na prezenčnú a dištančnú formu hodnotili respondenti najčastejšie ako skôr primerané (takmer 45 %).
- Rozdelenie prezenčnej formy vzdelávania na šesť trojdňových stretnutí hodnotili najčastejšie ako skôr neprimerané (cca 36 %).
- V sumárnom rozsahu, cca 40 % respondentov formulovalo návrhy zamerané na „skrátene“ vzdelávania: najčastejšie skrátenie celkovej dotácie vzdelávania (29 %), potom skrátenie počtu dní počas jednotlivých stretnutí (9 %), či skrátenie celkového obdobia (dĺžky) trvania vzdelávania (2,5 %).



- Ak respondenti navrhovali ďalšie zmeny, tak najčastejšie šlo o lepšie organizačné zabezpečenie vzdelávania počas stretnutí („nie od rána do večera“); zvýšenie jeho dostupnosti pre účastníkov k miestu bydliska; menej prezenčnej formy vzdelávania a jej náhradu za on-line formu; žiadne alebo minimálne dištančné štúdium a domáce zadania.

Sumarizácia zistení ohľadom individuálnej supervízie

- Väčšina respondentov prieskumu (56 %) nenavrhovala zmeny v podmienkach supervízie (vyjadrili s nimi spokojnosť).
- V prípade navrhovaných zmien šlo najčastejšie o využitie existujúcej dotácie na kombináciu individuálnej a skupinovej supervízie; realizovať supervíziu počas celého vzdelávania; či znížiť celkový počet hodín supervízie.
- V doplnkových zisteniach realizovaných počas samotného vzdelávania bola individuálna supervízia považovaná za nástroj sebarozvoja posudkových pracovníkov; rozširovania obzorov o spôsoboch riešenia situácií poskytovaním nezávislého pohľadu; nástroj sebareflexie, sebakontroly a zodpovednosti voči sebe a iným; nástroj prevencie vyhorenia a „zacyklenia“ do stereotypov; nástroj podpory motivácie „ísť ďalej“.

Sumarizácia zistení ohľadom domácich zadaní

- Vyše polovica respondentov považovala obsahové zameranie domácich zadaní za skôr primerané, tretina ich však považovala za skôr alebo úplne neprimerané.
- Ako najprínosnejšie bolo najčastejšie považované zadanie k dilemám posudzovania individuálnych predpokladov, za najmenej prínosné druhé zadanie zamerané na princípy SPČ a ich vývoj v práve sociálneho zabezpečenia.
- Ako najzaujímavejšie bolo najčastejšie považované posledné zadanie – komunitné stretnutie; za najmenej zaujímavé opätovne druhé zadanie (princípy a ich právny vývoj).
- Tretina respondentov by na domácich zadaniach nemenila nič, naopak, necelá pätina by ich úplne vypustila.
- Vyše desatina respondentov požadovala jednoznačnejšie dispozície k domácim zadaniam; ďalšia približne desatina zníženie počtu a rozsahu domácich zadaní.

Sumarizácia zistení ohľadom podkladov ku vzdelávaniu

- 93 % respondentov hodnotilo podklady poskytnuté pre účely vzdelávania ako úplne alebo skôr primerané.
- Takmer všetci (93 %) reportovali, že obdržali od lektora po ukončení stretnutia sľúbené podklady.
- Do budúcnosti by respondenti najčastejšie preferovali obdržať základný učebný text dopredu a všetko ostatné po stretnutiach na vlastný mail (takmer polovica z nich).

Sumarizácia zistení ohľadom vzdelávacích foriem a odbornej pripravenosti lektorov

- 95 % respondentov hodnotilo formy vzdelávania používané lektormi ako úplne alebo skôr primerané.



- Najčastejšie (73 %) oceňovali diskusie v pléne, potom (po cca 40 %) teoretické vstupy lektorov, videá, filmy či video-rozhovory.
- 66 % respondentov považovalo odbornú pripravenosť všetkých lektorov za primeranú.
- Rovnako striedanie lektorov v jednej skupine považovali najčastejšie za primerané (48 %).
- Napokon, polovica respondentov považovala svoj vlastný odborný príspevok ku kvalite vzdelávania za primeraný.

Sumarizácia zistení ohľadom špecializačnej skúšky

- Väčšina respondentov, ktorí sa k času dotazníkového zisťovania zúčastnili špecializačnej skúšky, považovala jej zameranie za úplne alebo skôr primerané.
- Rovnako, väčšina potvrdila včasnosť, úplnosť a jasnosť informácií ohľadom špecializačnej skúšky.
- Na voľnú otázku ohľadom námetov na zmeny v špecializačnej skúške, takmer 62 % respondentov uviedlo, že by nemenili nič.
- V trojici najčastejších námetov na zmeny (aj keď zastúpených len v rozsahu 12 % - 8 %) sa vyskytovala požiadavka na lepšiu organizáciu špecializačnej skúšky, alebo jej úplne vypustenie, alebo zabezpečenie jednoznačnosti a včasnosti informácií o špecializačnej skúške.

Sumarizácia zistení k záverečnej otvorenej otázke

- Cca 60 % z celkovej vzorky využilo možnosť záverečného voľného vyjadrenia sa k špecializačnému vzdelávaniu.
- Necelá tretina odpovedí bola vyjadrením poďakovania za možnosť zúčastniť sa vzdelávania a vyjadrenia spokojnosti s jeho jednotlivými aspektmi a priebehom.
- 13 % odpovedí sa týkalo problémov s logistikou vzdelávania (cestovanie ďaleko od bydliska, ubytovanie, stravovanie) a nedodržania zásady rovnakých podmienok vzdelávania pre všetkých („čím ďalej od západu, tým horšie“).
- Necelá desatina odpovedí smerovala k úrovni lektorskej práce, pričom častejšie sa vyskytovali odpovede kriticky poukazujúce na rezervy a výzvy v tejto oblasti.
- V necelých 6 % odpovedí zaznievala nespokojnosť s neaktuálnosťou vzdelávania v kontexte pripravovanej reformy posudkových činností.
- Ostatné odpovede sa týkali tých aspektov vzdelávania, ktoré boli zisťované aj v predchádzajúcich častiach dotazníka (napr. oceňovanie budovania nových kontaktov; potreba skrátenia vzdelávania a jeho vyššej praktickosti; či povinnosť vzdelávanie v závislosti od dĺžky posudkovej praxe).

Sumarizácia zistení z hľadiska dĺžky a druhu posudkovej praxe

- Respondenti s najnižším rozsahom posudkovej praxe (do jedného roka) častejšie uvádzali extrémne hodnotenia jednotlivých aspektov špecializačného vzdelávania – primeranosti



jeho obsahu, časovej dotácie, zamerania domácich zadaní, podkladov k vzdelávaniu, či primeranosti foriem lektorskej práce.

- Zameranie špecializačnej skúšky hodnotili za primerané častejšie respondenti s vyšším rozsahom posudkovej praxe.
- Primeranosť obsahu vzdelávania, jeho časovej dotácie, zamerania domácich zadaní, aplikovaných foriem vzdelávania či zamerania špecializačnej skúšky hodnotili lepšie respondenti vykonávajúci agendu posudzovania na účely sociálnych služieb.
- Naopak, respondenti posudzujúci na účely peňažných príspevkov považovali časovú dotáciu určenú na individuálnu supervíziu častejšie za vhodne nastavenú ako tí, čo posudzujú na účely sociálnych služieb.

Sumarizácia zistení z hľadiska porovnania jednotlivých aspektov vzdelávania

- Vo všetkých sledovaných aspektoch bolo vzdelávanie hodnotené väčšinou respondentov ako úplne alebo skôr primerané.
- Deväť z desať respondentov hodnotilo ako úplne alebo skôr primerané formy vzdelávania aplikované v rámci lektorskej práce (90 % respondentov) a podklady poskytnuté pre účely vzdelávania (takmer 89 % respondentov).
- Obsah vzdelávania hodnotilo ako úplne alebo skôr primeraný osem z desať respondentov (vyše 82 %).
- Výrazne menej často bolo hodnotené ako úplne alebo skôr primerané zameranie domácich zadaní (65 % respondentov) a najmenej často sa za úplne alebo skôr primeranú považovala celková časová dotácia určená na vzdelávanie (necelých 59 % respondentov).

5.10 Celková sumarizácia zistení prieskumu a návrhy respondentov na aktualizáciu ŠVP SPČ

Ako predchádzajúci text ukázal, odpovede respondentov na jednotlivé otázky dotazníka boli pomerne rôznorodé, čo do určitej miery limituje možnosť vyvodzovať len na ich základe jednoznačné návrhy na zmeny ŠVP SPČ. Napriek tomu sa dajú identifikovať určité aspekty ŠVP SPČ, ktoré sa objavovali v dotazníku opakovane, v kontexte jeho rozličných domén, doplnené o spontánne reflexie v záverečnej otázke dotazníka. Možno ich chápať ako **východiská pre ďalšie úvahy o aktualizácii ŠVP SPČ:**

- **obsah ŠVP SPČ** bol najčastejšie respondentmi označovaný ako „skôr primeraný“ (vyše 60 %); do budúcnosti by obsahovú primeranosť malo zvýšiť najmä vzdelávanie **viac zamerané na prax SPČ a štandardizáciu jej procesov a výstupov** (napr. jednotná štruktúra posudkov; porovnateľné kladenie otázok k tej istej zisťovanej veci);
- s orientáciou na prax súvisí aj požiadavka na zabezpečenie **aktuálnosti obsahu vzdelávania**, najmä jeho zosúladenie s obsahom a organizačným zabezpečením reformy posudkovej činnosti (vzdelávanie v oblasti novej metodiky WHODAS v jej jednotlivých verziách; nové



kompetencie a organizačné zabezpečenia posudkových činností; správne konanie na rozličné účely, ktorých sa posudková činnosť bude týkať);

- aj keď v minoritnom zastúpení (približne v tretinovom rozsahu), naprieč jednotlivým blokom dotazníka sa opakovane objavovala požiadavka na **skrátene celkovej dotácie ŠVP SPČ** (časová dotácia vzdelávania bola hodnotená najmenej často ako primeraná - v rozsahu necelých 60 %);
- naprieč jednotlivým blokom dotazníka sa objavovala aj požiadavka na **skrátene dotácie na jednotlivé stretnutia ŠVP SPČ** (neorganizovať ich ako 3-dňové, ale skôr ako 2-dňové stretnutia s dôsledným dodržiavaním zásad psychohygieny a aktivizácie);
- aj keď takmer polovica respondentov vyjadrila súhlas so zaradením individuálnej supervízie do druhej polovice špecializačného vzdelávania, necelá desatina formulovala požiadavku rozdelenia jej dotácie na **celé obdobie vzdelávania** či **kombinácie individuálnej a skupinovej supervízie**;
- opakovane bola formulovaná požiadavka **minimalizácie nárokov na dištančné štúdium**, minimálne jeho výstupov vo forme piatich vypracovaných zadaní (buď zadania úplne vypustiť, alebo aspoň znížiť ich počet, napr. spojením problematiky dilem a vypustením zadania zameraného na vývoj posudkovej činnosti a jej princípov v práve sociálneho zabezpečenia);

Aj keď individuálne zaznievala požiadavka organizovať časť vzdelávania formou on-line, iné zistenia majoritne potvrdzovali význam a pridanú hodnotu **prezenčnej formy štúdia** (vzdvihoval sa význam nadväzovania kontaktov s inými kolegami; vzájomné zdieľanie skúseností; skupinové diskusie a diskusie v pléne sa považovali za najprínosnejšie formy vzdelávania; osobné stretnutia sa často vnímali ako „náhrada“ za chýbajúce odborné porady).

Intenzívne a v rozličných kontextoch bola v dotazníku komunikovaná otázka zabezpečenia **primeranosti podmienok prezenčnej výučby** (cestovanie, ubytovanie, strava - „aby boli rovnaké pre všetkých“), čo však už priamo nesúvisí s nastavením jednotlivých aspektov štandardu ŠVP SPČ.

6 Stretnutie lektorského tímu - podnety k aktualizácii ŠVP SPČ

Významným zdrojom podnetov a dát k úvahám o potrebe aktualizácie štandardu ŠVP SPČ bolo aj **stretnutie lektorského tímu**, ktoré sa uskutočnilo 7.11.2023 v Bratislave.

6.1 Cieľ a organizácia stretnutia

Cieľom stretnutia bolo posilniť odbornú identitu a integritu lektorského tímu ŠVP SPČ, zároveň, hlbšie pochopiť a rozvinúť zistenia z on-line prieskumu medzi účastníkmi na základe skúseností lektorov a lektoriek⁸ získaných v procese vzdelávania. *Zámerom* bolo formulovať

⁸ Všade tam, kde sa v texte používa slovo „lektor“, myslia sa osoby mužského aj ženského pohlavia.



prvotné závery, či je aktualizácia štandardu ŠVP SPČ pre ďalšie vzdelávacie účely potrebná, a ak áno, čoho by sa mala týkať. Okrem garantky ŠVP a koordinátorov vzdelávania z IVPR sa stretnutia zúčastnilo 20 lektorov ŠVP SPČ. Prevažne šlo o lektorov z praxe posudkovej činnosti vykonávanej na úradoch špecializovanej štátnej správy či samosprávy, v kombinácii s lektormi z občianskeho či vedecko-výskumného a univerzitného prostredia.

Pre účely prípravy na stretnutie bol všetkým lektorom v dostatočnom časovom predstihu zaslaný text so spracovanými výsledkami on-line prieskumu. V rámci ich rekapitulácie bolo na stretnutí opätovne sumarizované, ako hodnotili účastníci vzdelávania primeranosť jednotlivých aspektov štandardu ŠVP SPČ. Výsledky sú uvedené v tabuľke.

Tab18: Primeranosť jednotlivých aspektov štandardu ŠVP SPČ – sumár (v%)

Aspekt štandardu	Úplne primeraný	Skôr primeraný	Skôr neprimeraný	Úplne neprimeraný
Obsah	26,6	60	13	0,9
Časová dotácia	24,1	37,5	31,5	6,9
Individuálna supervízia v 2. polovici vzdelávania	55,8	36,8	5,1	2,3
Domáce zadania	16,2	51,9	26,2	5,8
Podklady	44,2	48,6	6,6	0,7
Metódy	43,1	51,2	5,3	0,5
Špecializačná skúška*	32,6	22	2,8	-
	vhodné	menej	trochu viac	zásadne
Individuálna supervízia (rozsah hodín)	55,8	36,8	5,1	2,3

*percentá reprezentujú cca 60 % respondentov (40 % v čase zisťovania nemalo špecializačnú skúšku ešte absolvovanú)

Zdroj: autorka

Z tabuľky je zrejmé, že vo všetkých aspektoch štandardu ŠVP SPČ boli hodnotenia respondentov výrazne častejšie priaznivé ako nepriaznivé, t. j. výrazne častejšie hodnotené ako úplne alebo skôr primerané než úplne alebo skôr neprimerané. Toto konštatovanie by mohlo viesť k predbežnému záveru, že žiadne zmeny, resp. aktualizácie štandardu ŠVP SPČ nie sú potrebné.

Uspokojenie a stopnutie akýchkoľvek „aktualizačných iniciatív“ by mohlo podporiť aj ďalšie sumarizačné zistenie, že na otázku, čo by respondenti prieskumu zmenili v aspektoch časovej dotácie vzdelávania, individuálnej supervízie, domácich zadaní, či špecializačnej skúšky, najčastejšie odpovedali, že „nič“. Iba v prípade obsahového zamerania ŠVP SPČ bola častejšie ako kategória „nič“ (26,4 % respondentov) zastúpená kategória „viac praxe“ (29,6 % respondentov).



Popri týmto všeobecne priaznivým zisteniam sme však venovali pozornosť aj ďalším. Napríklad, že extrémne hodnotenia (vrátane hodnotenia úplnej neprimeranosti) sa vyskytovali najčastejšie medzi respondentmi s najnižším rozsahom posudkovej praxe, teda tými, ktorí reprezentujú budúcu referenčnú skupinu účastníkov vzdelávania⁹. Rovnako zaujalo zistenie vysokého zastúpenia odpovedí v kategórii „skôr primeraný“, ktoré naznačuje, že má význam opätovne sa jednotlivým aspektom štandardu venovať a využiť k tomu aj návrhy na zmeny formulované respondentmi on-line prieskumu, aj keď zastúpenými menšinovo.

V rámci stretnutia boli zorganizované *dva workshopy*, počas ktorých sa lektori zaoberali jednotlivými aspektmi štandardu ŠVP SPČ. Boli vyzvaní, aby najskôr v menších skupinách, potom spoločne v pléne:

- kriticky reflektovali návrhy respondentov prieskumu na zmeny jednotlivých aspektov štandardu ŠVP SPČ a konfrontovali ich s vlastnou perspektívou potreby zmien;
- „doformulovali“ návrhy na zmeny, a to najmä z perspektívy vzdelávacích potrieb budúcich účastníkov vzdelávania, ktorými budú spravidla osoby bez praxe v oblasti SPČ.

6.3 Výsledky (závery) workshopov

Za účelom zvýšenia prehľadnosti predstavíme výsledky workshopov štruktúrovaným spôsobom vo forme tabuľky, v ktorej zosumarizujeme námety na možnú aktualizáciu v postupnosti jednotlivých aspektov štandardu. Pri každom aspekte uvedieme:

- a) najčastejšie požiadavky účastníkov vzdelávania na zmenu formulované v otvorených otázkach on-line prieskumu k jednotlivým aspektom štandardu ŠVP SPČ;
- b) reflexie lektorov na tieto požiadavky; ich vlastné odborné stanoviská;
- c) prevažujúce stanovisko, či je potrebná zmena, a ak áno, čo by mala znamenať.

Aj keď bude zachovaná postupnosť jednotlivých aspektov štandardu, z tabuľky bude zrejmé, že vybrané návrhy sa môžu premietiť súčasne do viacerých aspektov.

⁹ Predpokladá sa, že po do-vzdelaní zvyšku súčasných posudkových pracovníkov to budú od roku 2025 spravidla osoby bez posudkovej praxe.



Tab19: Námety na aktualizáciu jednotlivých aspektov štandardu ŠVP SPČ - sumarizácia

Aspekt štandardu	Požiadavky účastníkov (na základe voľných otázok)	Stanoviská lektorov (na základe skupinovej a plenárnej diskusie)	Požadovaná zmena (čo by znamenala)
OBSAH	viac praxe vo vzdelávaní	<ul style="list-style-type: none"> zachovanie modulov a tém Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím ako určujúci obsahový a organizačný rámec vzdelávania teoretické poznatky prezentovať vo forme praktických príkladov racionalizácia témy komunitných spojok vývoj SPČ v práve sociálneho zabezpečenia (najmä od zákona o sociálnej pomoci; informatívne; vypustenie z domáceho zadania) praktické problémy SPČ zaradiť vo forme skupinovej supervízie; odlišiť však od metodiky, ktorú má v pôsobnosti MPSVR SR či Ústredie PSVR! v rámci prístupnosti problematika pomôcok (napr. prezentácie výrobcov a predajcov; video prezentácie; opatrenie č. 7/2009) problematika komunikácie s osobami s rozličnými druhmi zdravotného postihnutia (využívanie propagačných materiálov strešných organizácií; pozývanie zástupcov strešných organizácií na vzdelávanie) prezentácia sociálnych služieb (aj súvisiacich – napr. služby včasnej intervencie; služieb krízovej intervencie; podporných služieb) orientácia na najčastejšie sa vyskytujúce dilemy (ako vzišli zo vzdelávania), ktoré sú využiteľné aj v rámci „preventívnej“ supervízie „s nováčikmi“ 	<ul style="list-style-type: none"> nevyžaduje legislatívnu zmenu dôsledné využívanie foriem a metód vzdelávania uvedených v podrobne spracovanom ŠVP SPČ (príloha A učebného textu) aktivity garantky ŠVP SPČ: <ul style="list-style-type: none"> žiadosť na strešné organizácie OZP o poskytnutie propagačných materiálov k princípom komunikácie s osobami s rozličnými druhmi ZP spracovanie katalógu najčastejších dilem SPČ (podstata dilemy, odporúčania na riešenie)
	metodizácia a štandardizácia	<ul style="list-style-type: none"> „ŠVP SPČ stavia na špecifickosti, jedinečnosti, neopakovateľnosti a kreatívnosti posudkovej činnosti ... preto štandardizácia nemá byť obsahom ŠVP SPČ“ „S ohľadom na špecifiká jednotlivých prípadov sa nie vždy dá štandardizovať“ „Metodika je otázkou legislatívy; štandardizované výstupy sú dané zákonom“ 	<ul style="list-style-type: none"> bez zmeny



	<i>obsahová aktualizácia</i>	<ul style="list-style-type: none"> • „Vzdelávanie nemá nahrádzať metodickú prácu ministerstva a ústredia“¹⁰ • úprava učebného textu ŠVP SPČ v súlade s novou legislatívou prijatou v roku 2024 	<ul style="list-style-type: none"> • nie je potrebná legislatívna zmena • garantka v priebehu 2024 spracuje aktualizáciu učebného textu
ČASOVÁ DOTÁCIA	<i>skrátene</i>	<ul style="list-style-type: none"> • A1: prevažujúci názor ponechať dotáciu 200 hodín: <ul style="list-style-type: none"> - A1.1: päť 3-dňových stretnutí (5 hodín posledného stretnutia rozdeliť po hodine do predchádzajúcich); - A1.2: viac 2-dňových stretnutí (predpokladá sa, že už nebudú tak nahustené) • A2: znížiť celkový rozsah vzdelávania (napr. o 10%) • špecializačná skúška nezávisle od posledného stretnutia 	<ul style="list-style-type: none"> • bez legislatívnej zmeny • otázka organizačného prerozdelenia • potreba legislatívnej zmeny + akreditačného spisu
	<i>menej prezenčnej výučby</i>	<ul style="list-style-type: none"> • možné v prípade A2 (znížené percento by sa týkalo prezenčnej formy vzdelávania, napr. 120h prezenčná, vrátane supervízie + 60h dištančná) 	<ul style="list-style-type: none"> • potreba legislatívnej zmeny + akreditačného spisu
	<i>dostupnosť (najmä priestorová)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Nie je otázkou sledovaných aspektov štandardu ŠVP SPČ 	
INDIVIDUÁLNA SUPERVÍZIA	<i>kombinácia individuálnej a skupinovej supervízie</i>	<ul style="list-style-type: none"> • prevažujúci názor: ponechať 15h a rozdeliť ich medzi individuálnu a skupinovú (10h IS + 5h SS) 	<ul style="list-style-type: none"> • potreba úpravy akreditačného spisu
	<i>supervízia ako súčasť vzdelávacích stretnutí</i>	<ul style="list-style-type: none"> • uplatniteľné v prípade zavedenia aj skupinovej supervízie (napr. 2x skupinovú supervíziu/2-3 hodiny v priebehu vzdelávacích stretnutí) • predmet skupinovej supervízie: praktické problémy SPČ v ich dopade na fungovanie pracovných tímov (nie priame riešenie praktických posudkových situácií!) 	<ul style="list-style-type: none"> • potreba legislatívnej zmeny + akreditačného spisu (pre zníženie celkovej dotácie na vzdelávanie)
	<i>supervízia počas celého vzdelávania</i>	<ul style="list-style-type: none"> • prevažujúci názor: akceptovateľné, a to aj v prípade „nováčikov“ s nevyprofilovanými dilemami; išlo by o postupnú zmenu funkcie 	<ul style="list-style-type: none"> • potreba úpravy akreditačného spisu

¹⁰ Autentické prepisy výstupov menších skupín spracovaných na flipchartoch a prezentovaných v pléne



		<p>individuálnej supervízie (napr. od „preventívnej“ na začiatku vzdelávania ku konzultačno-poradenskej k jeho koncu)</p> <ul style="list-style-type: none"> • minoritný návrh: dať jednotlivému účastníkovi možnosť výberu IS alebo SS 	
DOMÁCE ZADANIA	<i>úplne vypustiť</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nesúhlas s vypustením domácich zadaní ako „dokumentácie domácej práce“ – realizácie dištančného štúdia 	• bez zmeny
	<i>znižiť počet</i>	<ul style="list-style-type: none"> • námety na čiastkové zmeny domácich zadaní; pri predpoklade 5 stretnutí a 4 zadaní revidovaná kompozícia: <ul style="list-style-type: none"> - zadanie1: OSN Dohovor a súvisiaci národný dokument (význam pre SPČ) - zadanie2: Vybraný princíp SPČ a jeho prezentácia formou ppt (význam pre SPČ, praktická aplikácia, praktické príklady) - zadanie3: posudkové dilemy - zadanie4: komunitné stretnutie (s presnou špecifikáciou požadovaných atribútov) 	• bez zmeny
	<i>nebolo predmetom on-line zisťovania</i>	<ul style="list-style-type: none"> • posilniť kvalitatívny aspekt domácich zadaní: <ul style="list-style-type: none"> A1 (najpreferovanejšia): využívať nástroje ako: <ul style="list-style-type: none"> - spoločné spracovanie modelovej verzie zadania na danom stretnutí - prezentácia vlastného spracovania zadania na ďalšom stretnutí; možnosť následnej úpravy - poskytnutie lektorských konzultácií na základe individuálnej požiadavky (aj počas vzdelávania) A2: dať vypracované zadania na kontrolu lektorovi, ktorý ho zadal, na schválenie; následne sa už kvalita zadania nespochybňuje A3: týždeň pred skúškou zaslať vypracované zadania členom skúšobnej komisie (cielené kladenie otázok na skúške) • zadať posledné zadanie (komunitné stretnutie) v polovici vzdelávania a tým vytvoriť väčší časový priestor pre jeho zorganizovanie a vyhodnotenie 	• bez zmeny
ŠPECIALIZAČNÁ SKÚŠKA	<i>lepšie zorganizovať</i>	<ul style="list-style-type: none"> • zorganizovať samostatne (mimo posledné stretnutie) 	• bez zmeny
	<i>úplne vypustiť</i>	<ul style="list-style-type: none"> • nie je v súlade s legislatívou, ani tradíciou ukončovania postgraduálnych/špecializačných... vzdelávacích programov 	• bez zmeny

Zdroj: autorka



7 Sumarizácia zistení a diskusia

V štúdiu, ktorá vznikla v kontexte NP PROFI-II., sme predstavili prvotné námety na aktualizáciu štandardu ŠVP SPČ, ktoré vzišli zo skúseností s realizáciou ŠVP SPČ v rokoch 2022-2023 a z cieľných aktivít garantky na jeho vyhodnotenie (najmä z on-line dotazníka medzi účastníkmi vzdelávania a zo štruktúrovanej diskusie lektorského tímu ŠVP SPČ).

Ako bolo zo zistení zrejmé, ku koncu realizácie NP PROFI-II. **nebola zo strany žiadneho zo zapojených aktérov** (účastníci vzdelávania, lektorský tím, garantka ŠVP SPČ, koordinátori vzdelávania) **komunikovaná potreba zásadnejších zmien v nastavení štandardu ŠVP SPČ**. Prakticky všetky sledované aspekty existujúceho štandardu (obsahové zameranie – moduly a témy, časová dotácia a jej rozdelenie, individuálna supervízia, domáce zadania, dostupnosť vzdelávacích materiálov, metódy a formy lektorskej práce, či špecializačná skúška) hodnotili aktéri najčastejšie ako primerané, zásadne nelimitujúce dosahovanie požadovaných výstupov špecializačného vzdelávania. Rovnako sa ukázalo, že mnohé požiadavky účastníkov uplatňované v on-line dotazovaní ohľadom preferovaných foriem vzdelávania (napr. praktické cvičenia, prípadové štúdie, modelové situácie, prezentácia pomôcok) majú oporu už v súčasnom nastavení vzdelávacieho štandardu ŠVP SPČ. Ak účastníci pociťovali počas vzdelávania rezervy v ich aplikácii, mohlo to súvisieť s doposiaľ nedostatočnou skúsenosťou (aj) lektorského tímu a s procesom hľadania ciest, ako čo najefektívnejšie naplniť požiadavky, ktoré ŠVP SPČ na všetkých aktérov vzdelávania kladie.

Aj keď účastníci vzdelávania v otvorených otázkach najčastejšie uvádzali, že by na nastavení jednotlivých parametrov štandardu ŠVP SPČ nemali nič, pristavíme sa pri niektorých zisteniach, ktoré si zasluhujú dodatočnú pozornosť. Ide napríklad o zistenie, že **nastavenie štandardu ŠVP SPČ hodnotili častejšie ako primerané osoby s vyšším rozsahom posudkovej praxe**. S prirodzenou dávkou rešpektu k tomu, že ide o prvotné zistenia, ktoré nie je s čím komparovať a ktoré by si vyžadovali ďalšiu výskumnú prácu, predbežne formulujeme hypotetickú úvahu, že u osôb s minimálnou posudkovou praxou (do jedného roka) by to mohlo súvisieť s doposiaľ chýbajúcim referenčným rámcom pre tvorbu ustálených predstáv, čo SPČ v rozvinutej podobe znamená, a následne, čo možno očakávať od špecializačného vzdelávania zameraného na túto oblasť.

Za ďalším zistením, že **nastavenie štandardu ŠVP SPČ hodnotili častejšie ako primerané osoby, ktoré posudzujú na účely kompenzačnej pomoci**, pracovne predpokladáme aj inú súvislosť. Vo vzdelávaní sa zúčastnilo viac pracovníkov posudzujúcich na účely sociálnych služieb podmienených odkázanosťou, pričom tí, ktorí pracujú v menších obciach, vykonávajú často SPČ len ako minoritnú súčasť svojho pracovného zaradenia. Ich východiská a motivácie pre účasť na vzdelávaní tak mohli byť odlišné v porovnaní s motiváciami pracovníkov úradov práce, sociálnych vecí a rodiny. Títo vykonávajú SPČ ako svoju hlavnú odbornú činnosť, preto potreba vzdelávania či benefitovania z neho mohla byť u nich intenzívnejšia, najmä, ak sa od roku 2024 očakáva posilnenie ich kompetencií v oblasti posudkových činností. Na základe doterajších lektorských skúseností sa rovnako domnievame, že podobná interpretačná logika by mohla platiť aj pri pracovníkoch vykonávajúcim SPČ v zariadeniach sociálnych služieb. V ich



prípade je tvorba posudkových podkladov pre rozhodovaciu činnosť samosprávy opätovne spravidla marginálnou súčasťou výkonu sociálnej práce u poskytovateľov sociálnych služieb, s neistou perspektívou jej ďalšieho zabezpečovania po zavedení reformy posudkových činností. K takejto interpretácii nás posilňuje aj ďalšie zistenie prieskumu o tom, **ako účastníci vzdelávania hodnotili svoj vlastný prínos k celkovej kvalite vzdelávania**. Pokiaľ 59 % účastníkov vykonávajúcich SPČ na účely kompenzačnej pomoci hodnotilo svoj príspevok ako úplne postačujúci, v prípade tých, ktorí posudzovali na účely sociálnych služieb, sa takéto sebahodnotenie vyskytovalo v rozsahu necelých 44 %.

Pristavíme sa ešte pri zisteniach týkajúcich sa **individuálnej supervízie** realizovanej ako súčasť ŠVP SPČ. V rámci on-line dotazníka, rovnako počas stretnutia lektorského tímu, sa opakovala úvaha o vhodnosti rozdelenia dotácie určenej na supervíziu tak, aby bola zastúpená jej individuálna aj skupinová forma. Takúto úvahu by podporovalo aj zistenie z nedávneho prieskumu Langovej (2022), v ktorom respondenti vyjadrovali väčšinovú preferenciu (56 %) skupinovej forme supervízie. Na inom mieste (Repková, 2023) sme formulovali názor, že za príklonom časti účastníkov vzdelávania ku skupinovej supervízii sa môže skrývať nielen nedostatok individuálnych príležitostí pre vlastný profesionálny rozvoj u kmeňového zamestnávateľa, príležitostí pre validáciu vlastnej posudkovej praxe, ale aj absencia spoločných komunikačných platforiem, medzi-organizačných stretnutí a porád k posudkovej činnosti, na čo účastníci počas vzdelávania opakovane kriticky poukazovali. Takúto interpretáciu by podporovalo aj ďalšie zistenie z on-line prieskumu, že za najprínosnejšie a najzaujímavejšie z hľadiska obsahu špecializačného vzdelávania považovali jeho účastníci možnosť výmeny skúseností s inými kolegami a kolegyňami, čo im umožňovalo, okrem iného, verifikovať a validovať vlastnú posudkovú prácu. Domnievame sa, že môže ísť a akýsi *substitučný fenomén*, kedy sa pre nedostatok bežných možností k výmene odborných skúseností, pre absenciu spoločných porád vníma supervízia, najmä skupinová, ako niečo, čo môže tento nedostatok kompenzovať. Pracovníci tak môžu vzťahovať k supervízii plnenie jej zástupných účelov, napríklad spoločné hľadanie riešení konkrétnych posudkových situácií či organizačných problémov pracovísk, kde sa posudková činnosť vykonáva.

Interpretáciu zistení o individuálnej supervízii realizovanej v rámci ŠCP SPČ sťažuje jej *hybridná povaha* (Repková, *ibid*). Pokiaľ pre niektorých, ktorí nemali doposiaľ skúsenosti so supervíziou, mohla plniť najmä vzdelávaciu funkciu, iní, ktorí už so supervíziou mali určitú skúsenosť, mohli mať od nej skôr konzultačno-podporné očakávania (porovnaj Havrdová, 2013; Levická, 2017; Schavel, 2017). Možno aj preto účastníci vzdelávania s najnižším rozsahom posudkovej praxe najčastejšie v dotazníku uvádzali, že by stačilo aj menej hodín supervízie. Opätovne by mohlo ísť o ich zatiaľ nižšiu pripravenosť profitovať zo vzdelávania a supervízie ako jeho súčasti, najmä v situácii, keď je podľa štandardu ŠVP SPČ supervízia tematicky viazaná na problematiku etických dilem pri výkone SPČ. Niektorí skúsenejší účastníci vzdelávania (respondenti prieskumu) poukazovali na nevhodnosť takejto tematizácie supervízie vo vzťahu k začínajúcim posudkovým pracovníkom, u ktorých sa predpokladá, že dilemy výkonu SPČ nebudú ešte vyprofilované, resp. intenzívne pociťované.



Na základe poznatkov z realizovanej výskumnej činnosti, rovnako z odborných diskusií aktérov vzdelávania je zrejmé, že do budúcnosti bude podporný účinok supervízie vykonávanej v rámci ŠVP SPČ významne závisieť od jej kvalitného a profesionálneho výkonu, vrátane schopnosti supervízorov a supervízoriek porozumieť a „nepodľahnúť“ často nezámerých pseudo-motívom a zástupným očakávaniam supervidovaných osôb, s ktorými budú do supervízie vstupovať.

8 Záver

Doterajší priebeh zabezpečovania ŠVP SPČ a jeho prvotné hodnotenie ukázalo, že námety na zmeny súvisia skôr s potrebou posilňovania skúseností a postupného ušľachovania zdieľanej predstavy o kvalitnej lektorskej a supervízorskej praxi v ŠVP SPČ, než s problémami v nastavení jednotlivých aspektov jeho štandardu. Napriek tomu boli formulované určité námety na jeho aktualizáciu, s rozličným „aktualizačným statusom“. Niektoré bude možné, resp. potrebné realizovať operatívne, bez nevyhnutnosti revidovať platnú legislatívu či akreditačný spis ŠVP SPČ. Ide napr. o aktualizáciu učebného textu v prípade prijatia novej legislatívy posudkovej činnosti; o spracovanie katalógu najčastejších dilem SPČ; či o spoluprácu so strešnými organizáciami osôb so zdravotným postihnutím ohľadom dostupnosti propagačných materiálov k zásadám komunikácie s osobami s jednotlivými druhmi zdravotného postihnutia/funkčných obmedzení. Pre realizáciu iných návrhov, najmä ohľadom možného rozdelenia dotácie určenej na supervíziu na individuálnu a skupinovú formu, by bola potrebná zmena akreditačného spisu a jej schválenie Akreditačnou komisiou MPSVR SR. A v prípade, že by sa mala meniť (znižovať) celková časová dotácia určená na vzdelávanie, išlo by o zmenu nariadenia vlády SR č. 5/2016 Z. z., ktorým sa ustanovuje štandard ŠVP SPČ.

V najbližšom období, po naštartovaní pokračujúceho národného projektu od roku 2024, sa očakáva, že bude potrebné do-vzdelat tých posudkových pracovníkov, ktorí neboli v rokoch 2022-2023 z rozličných dôvodov zapojení do špecializačného vzdelávania. Predpokladá sa, že v tomto období sa prevažne zachovávajú nastavenia jednotlivých aspektov štandardu, podľa ktorých sa vzdelávalo v rokoch 2022-2023 (samozrejme, okrem potreby aktualizácie tej časti obsahu, ktorá bude predmetom novej legislatívy posudkovej činnosti). Vytvorí sa tak dostatočný časový priestor na ďalšiu odbornú diskusiu a ustálenie odborných názorov aktérov vzdelávania na primeranosť nastavenia jednotlivých aspektov štandardu ŠVP SPČ a na validáciu návrhov na zmeny, ktoré boli ku koncu roka 2023 identifikované.



Zoznam bibliografických odkazov

Havrdová, Z. 2013. Supervize. In: Matoušek, O. a kol. *Encyklopedie sociální práce*. Praha: Portál. ISBN 978-80-262-0366-7, s. 514-516.

Hlebec, V., Mrzel, M. 2012. Metodološke dileme in njihove rešitve v raziskovalnej načrtu z zaporedno uporabo kvantitativnih in kvalitativnih metod. In *Teoria in Praksa*, 49 (2): 245-263.

Langová, J. 2022. Supervízia ako preventívny nástroj dôsledkov nadmernej pracovnej psychickej záťaže u sociálnych pracovníkov. In: *Sociálno-zdravotnícke spektrum*. [online]. [20.11.2023]. Dostupné z: <https://www.szspektrum.eu/janka-langova-supervizia-ako-preventivny-nastroj-dosledkov-nadmernej-pracovnej-psychickej-zataze-u-socialnych-pracovnikov/>

Levická, K. 2017. Druhy supervízie. In: Balogová, B., Žiaková, E. (Eds.). *Vademecum sociálnej práce. Terminologický slovník*. Košice: UPJŠ. ISBN 978-80-8152-483-7, s. 148-149.

Repková, K. 2023. *Profesionalizácia supervízie v kontexte špecializačného vzdelávania v sociálnej práci – prvotné skúsenosti a výzvy*. Príspevok na medzinárodnej konferencii „Profesionalizácia supervízie v pomáhajúcich profesiách“. Prešov: Pravoslávna bohoslovecká fakulta PU v Prešove, 23.11.2023.

Schavel, M. 2017. Ciele supervízie. In: Balogová, B., Žiaková, E. (Eds.). *Vademecum sociálnej práce. Terminologický slovník*. Košice: UPJŠ. ISBN 978-80-8152-483-7, s. 147.

Zákon č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia

Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách.

Zákon č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny.

Nariadenie vlády č. 5/2016 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 219/2014 Z. z.



Príloha A

Odpovede na poslednú otvorenú otázku dotazníka

V záverečnej sekcii Vám ponúkame možnosť vyjadriť sa k čomukoľvek, čo by ste v súvislosti s nastavením vzdelávania v ŠVP SPČ považovali ešte za potrebné a k čomu ste nenašli priestor v predchádzajúcich otázkach. Ďakujeme! (odpovedalo celkovo 260 respondentov)

Čakala som väčšie zameranie na činnosť v posudkovej činnosti, tým, že pracujem na posudkovom 2 roky viac by som metodické školenie ako školenie zamerané na ľudské práva a dohovor
Ďakujem za možnosť zúčastniť sa vzdelávania
Myslím si že je veľmi prínosné vzdelávanie soc. pracovníkov v rámci všetkých regiónov, nakoľko ÚPSVR a obce postupujú pri posudzovaní rôzne
Chýba mi istota a relevantné informácie o ďalšom fungovaní
Vzdelávanie prebiehalo v príjemnej a uvoľnenej atmosfére....takže nemá čo k tomu dodať.....človek získa viacero uhlov pohľadu na danú vec a medzitým sa aj celkom dobre porozpráva či pobaví.....
Ďakujem
Aj keď som skúšku ešte neabsolvovala, som v strese pred jej absolvovaním
Teoretickú časť by bolo dobré zúžiť, napr. ľudské práva na 1 alebo 1,5 dňa. Rozvinúť praktickú časť. Udať presnú formu posudkov, stanoviť jednotnú formu pre všetkých, vytvoriť vzor dokumentu. Aké dávať otázky pri sociálnej posudkovej činnosti. Rozvinúť komunikáciu s klientom, a s komunikácia s klientmi podľa jednotlivých diagnóz. Viac príkladov z praxe, aké otázky kedy treba klásť. Vymieňať si skúsenosti formou diskusie. Viac prezentácií pomôcok a keby to bolo možné aj stretnutie s klientmi. Zvoliť príjemnejšie ubytovanie. Bolo by vhodné keby bol k dispozícii v neobmedzenom množstve pitný režim (voda a káva).
Pre mňa bolo vzdelávanie príjemné a prínosné; tieto informácie je však potrebné si cyklicky obnovovať a postupne zvnútorňovať, preto uvítam podobné aktivity aj v budúcnosti.
Skrátenie celého projektu
Všetko som vyjadrila.
Ďakujem
Uvedené vzdelávanie malo pre mňa zmysel, obohatilo ma o nové vedomosti a praktické rady. Ako aj spoznať a mať možnosť diskutovať s ľuďmi na vysokej profesionálnej úrovni v oblasti sociálnych služieb, sociálneho práva a podobne. Len mi je trochu ľúto, že za vzdelávanie v špecializačnom odbore nemám nárok na 3% k platu.
Ďakujem za možnosť zúčastniť sa
Uvítala by som miesto vzdelávania bližšie podľa pobytu študujúcich



Nakoľko nie sú realizované metodické stretnutia posudkárov, považujem toto za jednu z foriem ako sa stretnúť s kolegami a vymeniť si skúsenosti

Domáce zadania určite zrušiť, väčšina ľudí na to nemá čas a myslím si, že vyštudovaní ľudia písali dosť prác v školách. Inak školenie bolo v pohode, čo by som zmenila, aby ľudia v skupine boli vždy tí istí.

na vzdelávaní sme sa stretli kolegovia, ktorí poväčšine ako posudkári na úpsvaroch pracujú niekoľko rokov, takže pre mňa bol veľký prínos hlavne v tom, že som mala možnosť rozdebatovať veci v rámci svojej práce aj s kolegami z iných úradov, prípadne vedúcimi oddelení, ktorí lektorovali.

Je neprimerané posielat' na vzdelávanie po celom Slovensku. Z východného Slovenska školiť v Bratislave resp. na Starých Horách. Uvítala by som na školiace strediská podľa regiónov. Ďakujem

Určite zvýšiť pozornosť pri výbere lektorov, nakoľko, ak je lektor nekompetentný, vzdelávanie akokoľvek zaujímavé sa stáva nezaujímavým. Vzhľadom na pripravovanú zmenu v oblasti posudzovania venovať sa viac tomu, ako bude posudková činnosť vyzerat', akými metódami sa bude vykonávať. Zamerať sa viac na praktickú stránku posudzovania, toto vzdelávanie obsahovalo málo praktických vecí, skôr bolo o teórii. Taktiež poskytovať informácie o vzdelávaní a jeho organizácii hneď na začiatku a nie útržkovito počas vzdelávania. Napr. na začiatku neboli podané informácie o domácich zadaniach a o supervízii. O priebehu špecializačnej skúšky sme sa taktiež dozvedeli len na konci vzdelávania, aj to nie presné informácie.

Veľmi oceňujem že sme mohli byť prví a stretli sme sa z rôznych pracovísk a kútov Slovenska. Nadviazali sme nové kontakty nielen pracovné. Každá nová informácia je fajn a vždy príde čas keď v pravý čas použijeme. Oceňujem prácu a nadšenie p. Repkovej jej entuziazmus. Nebudem hovoriť o lektoroch ktorý bol aký.... každý niečím prispel alebo sme si od neho zobrali čo sme potrebovali. Skôr ma mrzí, že nový systém SPČ bol prebratý "z rýchlika" a vôbec sa mi nepáčil". Veľa výhrad mám k ubytovaniu hlavne v Suze. Dehonestujúce, minulé storočie....špina plesen, ale posteľe mali nové matrace aspoň sme sa ako tak vyspali.. Stravovanie v Starých Horách tiež niekedy katastrofa....žeby primerane k sociálnym pracovníkom, ktorý sú všeobecne ohodnotení katastrofálne a sú na chvoste záujmu? A keď to už spomínam, absolvovali sme špecializované vzdelávanie a zamyslel sa niekto aj nad ohodnotením nás SP keď sme už takí špecialisti? Myslím že by bolo na mieste aby sa automaticky zvýšila trieda a bolo to uvedené v katalógu pracovných činností....také otázky rezonovali aj na stretnutiach.

Zamerať túto špecializačnú skúšku na kredity, aby posudkový pracovník touto formou mohol v práci postupovať ako finančne tak i vedomostne, aby to pri všetkej pracovnej vyťaženeosti bolo pre posudkových pracovníkov motivačné.

Ďakujem za všetko, ale dúfam, že skúšky urobíme, keď sme už absolvovali všetky stretnutie a máme aj vypracované domáce zadanie, a lektorky budú milé a zvládneme to!!! Ďakujeme

Vaša pripravovaná reforma posudkovej činnosti, ktorá stále nemá jasné kontúry, môže vo výraznej miere spomaliť celý proces posudzovania tých, ktorí potrebujú umiestnenie do zariadenia v krátkom čase (čo je väčšina žiadateľov), celý proces môže zbytočne skomplikovať. Zahltiť ÚPSVaR ďalšou agendou je neefektívne, nekonceptné, finančne náročné. Nebude sa tým profesionalizovať posudzovanie, ale byrokratizovať, presunie sa z osobnej roviny do neosobnej, roztriešti sa poradenstvo a pomoc pre žiadateľov na rôzne subjekty - čo nebude v záujme žiadateľov (obce potrebujú riešiť svojich občanov a budú musieť čakať na rozhodnutia ÚPSVaR, ktoré má už v súčasnosti veľmi širokú agendu a veľké množstvo žiadostí). Vytratí sa flexibilita pri umiestňovaní v zariadeniach. Posudková činnosť potrebuje reformu, nemusí byť v takom rozsahu ako sa chystá, treba zjednodušiť postupy, zjednotiť systém posudzovania tak, aby bola vytvorená jednotná metodika, ktorú môžu vykonávať rôzne subjekty tak ako doteraz (mestá, obce, kraje, ÚPSVaR). Z praxe vnímame viac naliehavé reformovať celý systém sociálnych služieb, ich financovanie. Chýba validizovanie jednotlivých krokov



realizovaných v rámci reformy (ktoré nefungujú), chýba sebareflexia zodpovedných za reformu, problémy sa riešia od stola, nie s ohľadom na potreby praxe, nerieši sa nedostatok personálu v sociálnych službách.

Ocenila by som ucelenejšie informácie o záverečnej špecializačnej skúške. Nepotrebujem vedieť konkrétne otázky, skôr by som potrebovala vedieť systém skúšania (či pôjde o testovú formu, resp. ústnu). A vo výsledku nie celkom rozumiem načo tieto skúšky sú potrebné. Každý z nás má ukončené vysokoškolské vzdelanie, resp. má dostatok rokov praxe. Toto vzdelávanie by sa malo brať skôr formou doplnenia nášho aktuálneho vzdelania.

Za pridanú hodnotu tohto vzdelávania okrem iného považujem možnosť sa stretnúť s kolegyňami z iných pracovísk. Mali sme možnosť rozdebatovať posudzovanie podobných situácií, porovnať si postupy práce, dozvedieť sa nové informácie. Za toto ďakujem. Prajem všetko dobré!

Ďakujem za možnosť absolvovania vzdelávania

Ďakujem za to, že som sa mohla takéhoto programu zúčastniť. Malo to pre mňa veľký prínos a odporúčam ho aj ostatným.

Chýba konkrétnosť a praktickosť použitia absolvovania tohto vzdelávania napr. ak som zamestnanec v sociálnych službách, nejednotné informácie o budúcnosti sociálnej posudkovej činnosti

Vzdelávanie splnilo moje očakávania, podľa mňa malo prínos aj pre takých zamestnancov ako som ja (s minimálnou praxou) ale aj pre zamestnancov s rokmi praxe. Najviac ma oslovila výmena pracovných skúseností, rôznorodosť poznatkov kolegyň. Pomohlo mi to v mojej práci, naučila som sa pozeráť sa na veci z viacerých strán. Ďakujem

Celé obsahové zameranie teoretickej prípravy aj skúsenosti z praxe považujem za prínosné. Jediné vytknutie je, že nikto sa nevedel vyjadriť kam smeruje celý systém PČ, čo to znamená pre jednotlivé inštitúcie obce, mestá, zariadenia, keď sa posudková činnosť bude vykonávať len v rámci UPSVaR. Pre UPSVaR bol cieľ jasný.

Stretnutia na vzdelávaní nás spojili, vytvorili sme si priateľstvá aj keď väčšinou na diaľku. Vymenili sme si skúsenosti či už pracovné alebo menej pracovné. Ako bude nastavený systém čo sa týka sociálnej posudkovej činnosti pre PPnK a OSS. Sme ľudia z praxe a spomenutý WODAS bol len okrajovo prezentovaný. Kedy príde do praxe nebolo zatiaľ oprezentované.

Stačilo by aj online vzdelávanie, aby sa ušetrili financie aj čas.

Myslím si, že obsah jednotlivých stretnutí by sa dal prebrať aj za menej ako 3 dni. Ako matka - samoživiteľka by som ocenila, keby sa stretnutia konali bližšie k miestu výkonu SPČ a bez potreby prenocovania v hoteli. Nakolko som neraz mala problém, kam s malými deťmi na 3/4 dni. Obsahovo dominovala teória, ktorú pri praktickom výkone SPČ nie je čas riešiť/využívať. Málo sa venovalo praktickým problémom, s ktorými sa denne stretávame. Najcennejšie boli vždy diskusie v pléne a vzájomná výmena skúseností a poznatkov s kolegami z iných úradov a s lektormi, ktorí si tiež prešli výkonom SPČ a poskytli nám profesionálny výklad a pohľad. Celkovo som sa však dozvedela veľa nového a užitočného. Ďakujem za skúsenosť!

Celkovo by som vzdelávanie skrátila a forma záverečnej skúšky by sa mohla prehodnotiť, podľa môjho názoru postačujúce je, keď dané vzdelávanie absolvujeme, nie potrebné robiť už záverečné skúšky.

Vzdelávanie online by bolo vhodnejšie, vzdialené cestovanie naviac stresová záťaž

Výberu miesta konania ŠVP SPČ venovať väčšiu pozornosť a poskytnúť účastníkom dôstojnejšie podmienky (ubytovanie, strava, vzdelávacie priestory, občerstvenie)

Myslím, že v sociálnej oblasti je potrebné sa vzdelávať stále... Ďakujem za príležitosť.



Verím, že absolvovanie ŠVP SPČ mi pomôže skvalitniť moju prácu pri posudzovaní žiadosti občanov na sociálnu službu.

Zo začiatku sa mi to zdalo náročné, popri práci ale nakoniec to malo pre mňa veľký prínos, veľa som sa naučila a veľa nových a úžasných ľudí som spoznala za čo ďakujem

Všetko som Vám napísala, budem rada, ak znova niečo takéto bude a budem sa môcť prihlásiť. Prajem Vám pekný deň

Bola som spokojná, vzdelávanie mi prinieslo nové kontakty z rôznych úradov a nové priateľstvá ...ďakujem

Veľmi oceňujem, že sme sa stretli s kolegyňami z iných ÚPSVaR a vymieňali sme si skúsenosti. Nadviazali sme tým nové kolegiálne vzťahy a priateľstvá. Samozrejme ma teší, že som mohla nazrieť do práce kolegýň na MsÚ a OcÚ a taktiež v zariadeniach (nakoľko sme boli zmiešané skupiny). Chcela by som vyzdvihnúť profesionalitu a vysoko kvalitné a zaujímavé prednášky lektorkami p. Marťákovou a p. Franzenovou. Ďakujem aj za možnosť absolvovania supervízie. Aj to bola dobrá skúsenosť. Uvidíme, po ukončení a absolvovaní skúšky, čo nám prinesie do budúcnosti toto vzdelávanie, teda hlavne jeho špecializácia.

Špecializačné vzdelávanie bolo pre mňa veľkým prínosom. Naučila som sa mnoho nových teoretických vedomostí a praktických skúseností od lektorov ako aj od účastníkov vzdelávania. Všetci lektori boli vynikajúci, milí a ústretoví. Spoznala som mnoho nových ľudí na ktorých sa môžem v prípade potreby obrátiť.

Skutočný! zámer tohto vzdelávania som nezachytil.

Viac informácií ohľadom dokumentov. Ako majú vyzerať, čo majú obsahovať. Napr. Rozhodnutia (formulky). Aktualizácie dokumentov.

Ďakujem za možnosť zúčastniť sa na vzdelávaní a spoznať skvelých ľudí

Veľa kolegov nemali záujem o toto vzdelávanie. Ponúkla by som ho len tým, čo majú chuť vzdelávať sa.

Myslím, že by bolo lepšie vytvárať - pozývať skupiny na vzdelávanie tvorené zvlášť zamestnancami ÚPSVaR a zvlášť zamestnancami pracujúcimi na obciach, resp. zamestnancami na samosprávnych krajoch, takto by sa vytváral väčší prínos navzájom

Nenašiel som

So vzdelávaním som bola spokojná. Nevieť však, aký bude postup ďalej v rámci SPČ. Dost' ma obohatili poznatky z praxe. Tiež by som uvítala, keby som nemusela ďaleko cestovať na vzdelávanie. Ďakujem za možnosť byť ubytovaná sama na izbe.

Viac prípadov z praxe a vzájomná diskusia.

Z dôvodu mojej krátkej praxe v tejto oblasti nemám k tomu relevantnú odpoveď. Vďaka stretnutiam na vzdelávaní som získala veľa nových poznatkov, ktoré môžem v budúcnosti realizovať. Moja momentálna práca v sociálnych službách je zameraná na inú oblasť.

Možno pre začínajúcich posudkových pracovníkov to bude vzdelávanie. Pre nás ľudí s dlhoročnou praxou to bola viac menej výmena skúseností poznatkov, ale áno aj obohatenie porovnanie kto čo akým spôsobom robí. Možno by bolo potrebné smerovať vzdelávanie k jednotným postupom posudzovania a predovšetkým súčasťou takého vzdelávania by v určitej forme malo byť aj vzdelávanie posudkových lekárov keďže sú alfou omegou /lekárky posudok/ našej činnosti a v návaznosti na našu prácu sú veľmi podstatnou zložkou.



Ďakujem za možnosť vzdelávania sa. Bolo mi prínosom. Jediným negatívom bola informácia, ktorá zaznela na záver vzdelávacích blokov - že bola zrušená podmienka absolvovania tohoto vzdelávania, v súvislosti s výkonom ŠPČ - od nového roka.

Nemám žiadne pripomienky.

Umožniť vzdelávanie blízko bydliska

Rada som sa stretla kolegami iných úradov, kde sme veľa diskutovali o práci na PČ a odovzdávali si informácie pri rôznych dilemách.

Určite neboli nastavené podmienky pre každého rovnako, sedieť v deke zabalí počas vzdelávania, bez akéhokoľvek občerstvenia minimálne vodu, strava, ktorá nebola vždy jedla a už na pohľad odrádzala :(to určite neboli podmienky, ktoré zodpovedajú vzdelávaniu dnešnej doby. Po stretnutí s inými účastníkmi a ich skúsenosťami s ubytovaním a zo stravou sme viacerí nechápali ako jedni môžu mať také podmienky a iní výhodnejšie. Ak je to rovnaké vzdelávanie, mali by byť rovnaké podmienky pre každého. Verím, že v budúcnosti sa to nebude opakovať. Prajem veľa úspechov.

Viac príkladov dobrej praxe a konkrétnych postupov.

Vzdelávanie ma veľmi obohatilo morálne a odborne, pretože je žiadúce pozdvihnúť povedomie o našej odbornej a podnetnej práci aj pre spoločnosť (je to o dobre nás a k dobru ľudí).

Obmena prednášajúcich bola prospešná, uvítala by som ale pokračovať v rovnakom kolektíve absolventov vzdelávania.

vzdelávanie SPČ by bolo prínosné v prípade že je to absolvent, aby sa oboznámil s fungovaním v SPČ, systémom a procesmi, ale soc. pracovníci s praxou, je mizivé percento prínosu. Supervízia je vždy veľmi prospešná.....

Poriadne vyškoliť lektorov, koľko lektorov toľko názorov. Bolo by vhodné vyškoliť aj lektorov zo štátnej správy.

Ďakujeme za vzdelávanie, ktoré je dôležité pre všetkých, ktorí vykonávajú sociálnu posudkovú činnosť.

Zbytočne veľa hodín, viac informácií k samotnej SPČ, chýbala výmena skúseností k vykonávaniu SPČ, aká bude budúcnosť SPČ, čo nás čaká, neistota. Pozitívum spoznanie nových zaujímavých ľudí.

Možnosť výmeny skúseností s ľuďmi z iných organizácií - super vec, možnosť navštíviť zariadenia - super, cítim potrebu väčšieho priblíženia teoretického vzdelávania k skutočnej prebiehajúcej praxi s ohľadom na krajinu, v ktorej žijeme, s ohľadom na možnosti a realitu regiónu,

Viac sa venovať ďalšiemu fungovaniu SPČ ako doterajšiemu

Vzdelávanie, ktoré som absolvovala, mi určite dalo niečo nové, napr. nové poznatky, rôzne informácie, atď., samotné absolvovanie tohto vzdelávania, už je pre mňa určitým prínosom, za ktoré ďakujem. Záverom vzdelávania je skúška, ktorá by mala byť pre každého s úspešným ukončením, nakoľko sme naozaj (nehovorím iba za seba, ale za všetkých si dovoľím toto povedať) do toho dali všetko úsilie my aj naši lektori, ktorí nám prednášali.

Dúfam, že absolvovanie tohto vzdelávania bude prínosom v mojej práci.

Overila som si moje schopnosti, získala som veľa praktických skúseností od kolegov a moja práca sa viacej už opiera o legislatívu-dohovor. etický kódex a pod.



Ďakujem za vzdelávanie, získala som množstvo nových informácií a stretla nových kolegov

Ďakujem

Ďakujem Kvetke Repkovej ako garantke kurzu za nasadenie pri tvorbe obsahu vzdelávania, za vytváranie atmosféry kde si ľudia navzájom vážia svojich kolegov a zároveň kde je otvorenosť pre spätnú väzbu, ktorá môže každého z účastníkov posunúť v potenciály robiť svoju prácu pre svojich klientov lepšie.

V podstate som spokojná s celým vzdelávaním SPČ, získala som nové vedomosti, poznatky z praxe, nové kontakty a pod. Cítila som sa vždy dobre...Vzdelávanie hodnotím pozitívne. Jediným problémom bolo cestovanie za vzdelávaním, niekedy som precestovala množstvo kilometrov (z PP do BA) a nie vždy sa to dá doma zariadiť (odchod z domu)... Inak OK a ďakujem za možnosť sa vzdelávať :-)

Nič

Niektoré teoretické témy boli zbytočne časovo náročné. V rámci školenia by som privítala možnosť získať vedomosti z praxe, konkrétne prejsť krok za krokom ako postupovať pre získanie kompenzačného príspevku, ako prebieha posudková činnosť pri odkázanosti na pomoc inej osoby. Zistiť aké sú konkrétne možnosti pre pomoc osobám s postihnutím, či osobám odkázaným na pomoc inej osoby.

Priestor k vyjadreniu v súvislosti so vzdelávaním bol postačujúci v predchádzajúcich otázkach

Som vďačná za možnosť absolvovať vzdelávanie, rozšíriť si teoretické, ale hlavne praktické skúsenosti, získať kontakty. Neľutujem, že som sa vzdelávala v rámci dovolenky.

Teší ma, že na stretnutiach som stretla skvelých a múdrych ľudí z praxe, orientovaných a pripravených riešiť akúkoľvek situáciu. Lektori sa snažili vytvoriť čo najpríjemnejšie prostredie a dali nám priestor na vyjadrenie. Vytvorila som si novú sieť vzťahov a verím, že si budeme pomáhať aj naďalej. Od vzdelávania som očakávala, že sa naučím nový model posudzovania, čo sa nenaplnilo. Na moje otázky ohľadom nového pripravovaného systému som nedostala odpovede.

Ďakujem za príležitosť zúčastniť sa takéhoto vzdelávania, veľká vďaka patrí Kvetke Repkovej

Vzdelávanie mne osobne pomohlo v mojej práci, hlavne som sa veľa dozvedela v diskusiách počas vzdelávania, hodnotím to veľmi dobre.

Trochu mi prekážalo v prípade lektorky ako vnášala do výuky zdravotné znevýhodnenie v rodine a tým pádom som mala pocit, že sa vzdelávanie uberalo jedným smerom konkrétne sa príliš venoval priestor autizmu ako ochoreniu vo všeobecnosti.

Ďakujem celému tímu lektorov a lektoriek pod vedením pani profesorky, ale aj pracovníkom, ktorí zabezpečovali hladký priebeh vzdelávania po technickej stránke za ich pracovné nasadenie, ochotu pomáhať a trpezlivosť.

Ďakujem !

Ďakujem za možnosť vyjadriť sa, celé vzdelávanie bolo veľmi dobré, pre mňa začínajúceho sociálneho pracovníka prínosne. Mňa oslovil aj učebný text.

Ďakujem za spoločne strávený čas

Vyjadрила som sa už ku všetkému



Ďakujem za mnoho skúseností, ktoré som načerpala v skupine. Možno ešte upraviť, aby skupina, ktorá začne bola trvalá do konca.

aby skúška prebiehala v príjemnej atmosfére .

Veľmi prínosná bola vždy diskusia účastníkov nakoľko si predávali skúsenosti, možno by som dala väčší priestor na diskusiu v pléne. Celkovo aj keď hodnotím vzdelávanie ako dlhé, bolo mi prínosom, som rada, že som spoznala veľa milých a vzdelaných ľudí.

So vzdelávaním , učebnými textami, s celkovým priebehom som bola veľmi spokojná, ďakujem !

Niektorí lektori nás nevedeli usmerniť v našej posudkovej činnosti, ale spoločne sme sa vždy dopracovali k správnej odpovedi. Páčilo sa mi, že aj oni sa snami spoločne vzdelávali, bolo to veľmi priateľské. Ďakujem za všetkých kolegov, ktorých som stretla.

Ďakujem za ďalšiu skúsenosť a získané informácie. Dúfam, že zjednotenie systému posudkovej činnosti bude prínosom pre klientov/prijímateľov sociálnych služieb.

Chcem sa Vám poďakovať za možnosť skvalitniť si svoju prácu. Bolo to pre mňa prínosom. Okrem vzdelávania som spoznala ďalších skvelých ľudí.

Dostupnosť vzdelávania čím bližšie k trvalému bydlisku.

Dúfam, že všetci úspešne absolvujeme špecializačné skúšky a zmeny, ktoré nastanú v postupe a procesoch posudzovania prispejú k lepšiemu konaniu pre posudkových pracovníkov a prispejú k jednoduchšiemu postupu na konanie pre klienta

Oceňujem vzdelávanie zamerané na výkon posudkovej činnosti... bude veľkým prínosom pre nových začínajúcich pracovníkov.

Zvážil by som skrátenie vzdelávania na 5 trojdňových cyklov, pričom v piatom by som (tak ako je teraz v šiestom) zaradil na druhý a tretí deň skúšky. Výber lektorov musí byť iný, nie každý priniesol resp. dal účastníkom vzdelávania to, čo sa od neho očakávalo buď kvôli nedostatočnej odbornosti alebo nedostatočnej prípravy a spoliehanie sa na to, že účastníci to potiahnu za neho, nie je správne. Veľmi prínosným pre všetkých bola skutočnosť, ak sa v skupine nachádzali účastníci vzdelávania zo služieb a z kompenzácií, nakoľko výmena skúseností či poskytnutie informácií "druhej strane" o mojej práci, vysvetlenie čo a ako funguje, kedy a za akých podmienok klientovi čo priznať, poskytnúť, rozšírilo vedomosti všetkým účastníkom a zároveň pomáhalo lektorovi v jeho práci.

Špecializačný vzdelávací program bol časovo náročný, z môjho pohľadu bolo aspoň pre mňa náročné odísť na 3dňové školenie, poriešiť dohľad k maloletým deťom a spíňať aj pracovné povinnosti a lehoty v práci, skôr by som uprednostnila aj kombináciu s online školením, respektíve skrátiť počet dní a stretnutí- stačilo by aj 5 blokov, a menší počet prác. Negatívne hodnotím aj cestovanie a miesto - presúvanie sa z východu na západ a naopak. Školenie priblížiť a prispôsobiť blízkosti pracoviska.

Veľmi pekne ďakujem za možnosť byť súčasťou projektu

Zvážila by som výber lektorov. Mala som šťastie na tých menej zdatných a zo 6 stretnutí len dva boli prezentované a prednášané ako by asi mali byť. Zvyšné boli vedené skôr ako diskusné fórum účastníkov, ktorých nevedel ukorigovať prednášajúci. Okrem tých dvoch stretnutí som nedostala žiadne materiály, hoci to bolo prednášajúcimi sľúbené. Pracne som si prezentácie z týchto prednášok zhľadala od kolegyň z iných skupín, vrátane podkladov ku skúške. V porovnaní s kolegyňami, ktoré mali šťastie na školiteľov, viem že sa im všetko odprednášalo podľa zadania a na skúšku vedeli už skoro všetko. Ja som mala pocit, že som tam tri dni úplne



zbytočne a doma som sa musela všetko učiť z materiálov. Školiteľ by podľa môjho názoru mal v prvom rade vedieť ukorigovať voľnú debatu tak, aby rozprával viac on ako účastníci a aby bola debata hlavne k preberanej téme.

Všetko mi bolo jasné.

Dĺžka vzdelávania bola zbytočne rozsiahla, a obsahovo nám nemali veľmi čo odovzdať, podklady k SPČ nezrozumiteľné a komplikovane napísané, skôr nepraktické

Postačovali by dva dni vzdelávania namiesto 3 dní

Priestor som nenašla na vyjadrenie sa k organizácii celého vzdelávania a to hlavne zvolenie priestorov na vzdelávanie a to z toho dôvodu, že každý blok bol pripravený na 3 dni. Napr. vzdelávanie uskutočnené v Poprade, hlavne so zabezpečením stravy bolo absolútne neprimerané a nedôstojné. Vzdelávanie v Bratislave v letných mesiacoch zasa dalo skutočne zabráť organizmu každého účastníka stretnutia, vrátane pobytu na izbách, kde nebola žiadna klimatizácia a tak po niekoľko hodinovom dennom vzdelávaní, nebolo možné si oddýchnuť na izbe, kde by bola primeraná teplota. Tiež sme (ja a moja kolegyňa) neboli spokojné s hygienou v kúpeľni na našej izbe. Asi by bolo dobré zvoliť/ zabezpečiť priestory na vzdelávanie aj s ohľadom na počasie (ako som spomenula Ba). Čo sa týka lektorov, môžem povedať, že boli veľmi prirodzení, ústretoví a v ich spoločnosti som sa cítila dobre.

Aj ja

Veľmi by som prijala, keby sa viacej prihliadalo na reálne potreby a skúsenosti z praxe.

-

Obohacujúce, výstup vzdelávania by som smeroval na vysoké školy

Bola som spokojná, vzdelávanie bolo užitočné z hľadiska získaných vedomostí a zručností, ako aj z hľadiska prehlbovania medziľudských vzťahov

Pre účastníčky s dlhodobou praxou má vzdelávania význam predovšetkým kvôli získaniu osobitného kvalifikačného predpokladu. Pre ostatných s minimálnou praxou vidím formu vzdelávania ako veľmi vhodnú a prínosnú pre ďalšiu prácu.

Vzdelávanie považujem za prospešné pre svoju prácu.

V prvom rade by som sa chcel poďakovať lektorke pani Humeníkovej za jej pripravenosť, komunikáciu a prístup k nám počas prednášok. Samozrejme chcem poďakovať aj ostatným lektorom. K ostatným veciam sa nevyjadrujem. Pekný deň.
PS: do budúcnosti Vás poprosím zmeňte pre kolegov, ktorí budú absolvovať vzdelávanie "STRAVU a UBYTOVANIE".

Z hľadiska nášho pracovného vyťaženia a absencie v práci trojdňové vzdelávanie je podľa môjho názoru dlhé, keďže sme nesmierne pracovne vyťaženi v rámci vzdelávania by sme prijali zaradiť aj niečo odľahčujúce, nejaké relaxačné aktivity. Bohužiaľ však musím napísať aj to, že mám skúsenosť so vzdelávaním, ktoré som absolvovala na Starých Horách aj v Bratislave a absolútne sa nedá porovnať zabezpečenie stravy a ubytovania v týchto zariadeniach a v Spišskej Novej Vsi, na Starých Horách stravovanie úplne luxus na úrovni, v Spišskej bohužiaľ nechcem uraziť, ale neprimerané

Z hľadiska množstva práce sú 3 dňové stretnutia pre nás dlhé, sme unavené z práce, ak niekto v práci vypadne ťaháme za neho. Vyučovanie je veľmi dlhé, skôr zaradiť aj nejaký relax alebo čas na oddych (niečo odľahčujúce, pre pracovníkov chýba oddych, preťaženosť na úradoch. Neporovnateľná strava v rámci zabezpečených zariadení



počas školenia - veľké rozdiely v zariadeniach strava, ubytovanie, služby. Iné štátne organizácie počas školenia zabezpečujú pre zamestnancov aj relax, pre výkon svojej práce to nevyhnutne potrebujeme, nejaká psychohygiena.

Ďakujem za možnosť stretnutia sa s kolegami z úradov, ako aj lektormi a verím, že absolvovanie bude do budúcnosti pre mňa osobne prínosom pri mojej práci

Možno organizačne podľa možností termíny stanoviť skôr a naozaj aby sa prihliadalo na lokality ktoré sú v okolí týka sa to vzdelávania

Ďakujem za spoluprácu

Teším sa na ďalšie školenia

Vzdelávanie, ktoré som absolvovala považujem za prínos nových informácií, nových poznatkov. Záverom vzdelávania je skúška, ktorá by podľa môjho názoru mala byť úspešným ukončením pre všetkých, vzhľadom na množstvo hodín, ktoré sme venovali vzdelávaniu.

Bola som spokojná s celým priebehom vzdelávania.

Vzdelávanie bolo na úrovni

Po obsahovej stránke ma vzdelávanie neposunulo vpred ale výmena skúseností v rámci posudkovej činnosti bola veľkým prínosom, taktiež supervízia pomohla pri riešení problémov či už pracovných alebo súkromných, skôr by som ocenila vzdelávanie, ktoré by prinieslo psychohygienu a nie len náročnosť po obsahovej a časovej náročnosť jednotlivých rozsahov hodín vzdelávania

Ďakujem

Prevažná väčšina lektorov je so zameraním na sociálne služby, ani raz som nemala počas absolvovania špecializačného programu lektora, ktorý by vykonával sociálnu posudkovú činnosť.

Prvé stretnutie som absolvovala s absolútne nepripravenou lektorkou. Ostatné stretnutia boli s lektorkami na vysokej kvalitatívnej úrovni. Boli sme vhodne štrukturovaná skupinka - z úradov práce, z VÚC, z obcí, zo zariadení aj samostatní sociálni posudkoví pracovníci. Takto by mali byť štrukturované všetky skupiny a zloženie skupiny by sa nemalo meniť. My sme sa snažili byť ako skupina vždy spolu, čo sa nám vzhľadom na úzku komunikáciu medzi nami darilo (len s malými zmenami). Aj skúšky sme absolvovali ako viac-menej pôvodná skupina.

Na začiatku stretnutí sme nevedeli či to bude mať pre nás prínos, no na poslednom sme skonštatovali, že bolo to pre nás veľmi prínosné a škoda, že sa to skončilo. Získali sme nové informácie, ktoré nás posunú v našej práci ďalej, obohatilo nás to a veľa sme získali aj tým, že boli skupiny premiešané a týkalo sa to aj zákona 448/2008. Všetko bolo tak ako to má byť.

Neskutočná spokojnosť, je nám ľúto, že sa to skončilo.

Bloky vzdelávania skrátiť na dva dni, vzdelávanie uskutočňovať v rámci kraja, z dôvodu cestovania

Skrátiť formu vzdelávania na menej dní, hodín, možnosť vzdelávania v rámci okresu, nemerať dlhú cestu, prihliadať na dĺžku praxe pracovníkov na posudkových činnostiach s ohľadom na vek, menej stresu, pozitívne však hodnotím zmenu prostredia mimo kancelárií

Vzhľadom k tomu, že mám skoro 20 rokov praxe na OPČ nebudem dávať vyjadrenie. Budem rada keď budem mať naďalej možnosť pracovať na oddelení.



Ďakujem

Prínosom bolo pre mňa stretnutie s kolegami a ľuďmi zo služieb a kvalitný lektori s výbornou komunikáciou aj mimo prednášok (zaujímala ich naša spätná väzba)

Na záver sa chcem poďakovať za možnosť zúčastniť sa takého odborného vzdelávania, ktoré je pre našu prácu sociálneho pracovníka prínosom. Aj keď všetky témy z učebného textu používame pri SPČ, len sme ich niekedy nevedeli pomenovať odbornou terminológiou. Veľmi prínosné je samotné stretnutie s inými pracovníkmi, kde sme si vymenili veľa skúseností a rád.

Do obsahu vzdelávania zaradiť konkrétne prípadové štúdie

Zaoberať sa konkrétnymi prípadmi.

Zaťažujúce bolo cestovanie, skôr zahrnúť aj sever Slovenska, dĺžku štúdia skrátiť na dva dni, prijala by som, aby samotní lektori boli na vyššej kvalifikačnej úrovni, aby prednášaná teória bola jednoduchá, privítala som prínos lektora z hľadiska praxe. Rušivým momentom bolo, keď samotní lektori boli na ďalšom sústredení začlenení ako študenti.

Vyjadrujem sklamanie niektorých lektorov, ktorí celé vzdelávanie nechávali na nás - odborníkov, nielenže neboli odborníci, no neboli ani pripravení špecifikovať podstatu ŠVP, chýbalo modelovanie situácie, zdieľanie skúseností odborníkov z OcÚ, VÚC, úradov práce, ich prepájanie, komplexné riešenie situácie odkázanosti pomoci, sociálnych dôsledkov ŤZP a SPČ.

V niektorých prípadoch viac profesionality lektorov, jasnejšie zadanie požiadaviek pri spracovaní tém, ubytovanie počas vzdelávacieho programu na jednom mieste, zabezpečenie dopravy - služobné OMV iba pri vyťažení auta pracovníkmi úradu - zaistovanie dopravy cez iný úrad zaberá čas a privodí stres, stravovanie - poskytnutie pitného režimu (citrónová voda)

6. blokov vzdelávania po 3 dni od rana do večera je zbytočne veľa, je to časovo náročne vzhľadom k našim pracovným povinnostiam

Privítala by som skôr odbornú konzultáciu problémových situácií a konkrétnych prípadov so zaradením programu na psychohygienu a výlučne bez domácich úloh, nakoľko pri našej neskutočnej vyťaženosti v práci poobede zvládam už iba gaučovú kultúru.

Prínos aktuálne nastaveného vzdelávania nevidím, vzhľadom na pracovné povinnosti, vyťaženosť a rodinný život je rozsah absolútne neprímeraný, písanie prác je extrémne zaťažujúce; každý z nás má skončený minimálne I. stupeň VŠ a vykonávanie skúšok je zbytočné a stresujúce. Tiež by bolo treba nastaviť obsah a rozsah vzdelávania tak, aby bolo skutočne prínosom, napr. výkon sociálnej posudkovej činnosti v domácnosti, zákon o správnom konaní a pod.

Viac - menej spokojnosť so vzdelávaním, i keď takéto vzdelávanie malo prísť o niekoľko rokov skôr, aby pracovné postupy boli jednoduché a aby sme sa nemuseli učiť hlavne na vlastných chybách.

x

Možno by sa mohlo upraviť obsahové zameranie (výklad zákona, viac priblížiť Whodas...)

Vzdelávanie mi dalo najmä možnosť konečne spoznať kolegyné z iných úradov, mohli sme si vymeniť praktické skúsenosti, ale celkove vzdelávania hodnotím ako neprímeranú záťaž už aj tak pre preťažených pracovníkov na úradoch práce. Smutné je, že nás nikto z kompetentných nechce počúvať, keď chceme hovoriť o praktických



veciach a problémoch, s ktorými sa stretávame v praxi, nakoľko náš zákon nekorešponduje s potrebami spoločnosti, veľa ľudí nám prepadáva sitom a veľa ľudí zneužíva náš zákon.

Ďakujem

ŠVP SPČ by som uvítala v období, keď nastala zmena zákona. Pre tých, ktorí sa pripravujú by bolo vhodné školenie napr. konkrétneho vypisovania dotazníka, proces správneho konania, akých chýb sa vyvarovať

Vzdelávanie by som rozdelila zvlášť pre obce/mestá a zvlášť pre úpsvr, alebo v skupine by mohla byť zastúpenosť: polovica účastníkov z obce a polovica z úpsvr

Teoretické vedomosti má každý zo školy. Treba smerovať vzdelávanie na praktickú stránku posudzovania, ako viesť rozhovor s klientom + príklady, ako pracovať s dilemami, čo všetko si všímať pri posudzovaní, praktické prezentácie pomôcok, ako fungujú a pod.

Dovoľujem si poznamenať, že na vzdelávanie som sa veľmi tešila a mala som veľké očakávania. Vzhľadom na to, že SPČ vykonávam pre obce formou dohody,/ pracujem v inom projekte/ som celé vzdelávanie absolvovala v rámci svojej dovolenky, pričom niektoré dni boli pre mňa neúčinné. 4x som bola zaradená do skupiny toho istého lektora so skúsenosťou z minulosti, ktorý nám prezentácie počas dňa čítal. Nedostala som odpovede na moje otázky vyplývajúce z praxe SPČ. Za najužitejšie považujem stretnutie s kolegynami z iných inštitúcií, zdieľanie skúseností v práci v SPČ. Oceňujem tiež veľmi kvalitný materiál o SPČ, ktorý nám bol zasielaný možnosť SPV, kde som mohla všetky svoje otázky a dilemy prinášať.

Vytvorenie dostatočného priestoru, aby účastník školenia mohol absolvovať školenie kde mu to vyhovuje, t.j. keď som z Východného Slovenska nevidím dôvod cestovať na školenie do Bratislavy alebo na Staré Hory, keď je možnosť absolvovať školenie v Poprade alebo Spišskej Novej Vsi. Vhodné bolo otvoriť ešte jeden termín školenia na Východe.

Zlepšiť marketing

Očakávania boli predovšetkým vtom, že sme si mysleli, že toto školenie nás naučí niečomu novému, čo by nás mohlo posunúť v našej práci, ako robiť lepšie posudky, čomu sa vyhýbať, naopak aj na čo sa spýtať a neopomenúť to, zistiť možno aj to, kde a v čom robíme chyby...

Jedným z hlavných problémov, ktoré som na školení postrehla je, že pracovníkov z jednej časti Slovenska ste prihlasovali na opačný kút Slovenska, čo je dosť nelogické a nerentabilné pre dané úrady a o časovej náročnosti ani nehovorím. Nejedna kolegyňa musela cestovať už v noci aby sa mohla dostať z Východu na Západ a opačne. Po obsahovej stránke som si to predstavovala niečo viac hlavne viac praktických skúseností lektorov, dúfala som, že nám poskytnú presné návody a nápady, ktoré by sme mohli preniesť do našej každodennej praxe. Podľa môjho názoru v prezentáciách bolo veľa teórie. V každom jednom module sa menili lektori, čo tiež považujem za nevýhodu pri celkovom prínose pre pracovníkov, každý jeden lektor mal iný prístup a výklad daného modulu.

Nič

Pri otázke, ktoré sa nám zdali vhodné formy vzdelávania ma zaujalo aj teoretické nastavenie prezentácie, ktoré sa potom v praxi na príkladoch predniesli. Boli však možnosť iba 3 odpovede, mne by sa páčilo aj viac možností. Páčilo sa mi aj to, že lektorky boli z praxe. Či už zo sociálnych služieb, alebo z úradov PSVR. To bola veľká hodnota pre mňa.

Práca v skupinkách sa mi zdá v našom veku nevhodná. Priestory v SUZA sú katastrofálne. Nakoľko je školenie veľa hodín denne a témy sú náročné na sústredenie- všade chýbala KÁVA, v Bivio a Starých Horách aj voda. V Starých horách bola ešte aj zima a oprsknutý personál, keď sme chceli čistú vodu. Suza- dotrhané záclony, žalúzie,



otrasné	priestory.
Jedným slovom veľa hodín denne, v katastrofálnych priestoroch, bez vody, bez kávy.	
Uvítala by som možnosť vzdelávať sa v kraji, kde pôsobím, prípadne mať viac možností výberu. Vhodnejšie by bolo viac meniť členov skupiny, bolo by to pestrejšie. Za možnosť absolvovať ďakujem.	
Môj osobný názor je, že certifikát by sme mali dostať už za absolvovanie 200 hodín vzdelávania. Písanie prác - osobne nevidím žiaden prínos.	
Každé vzdelávanie je pre výkon mojej práce prínosom, k špecializačnému vzdelávaniu nemám závažnejšie výhrady.	
Ďakujem	
Zvážiť absolvovanie vzdelávania u pracovníkov s dlhoročnou praxou /25 rokov/.	
Vzdelávanie malo byť viac zamerané na posudkovú činnosť z hľadiska lekárskeho posudkov, (odborné výrazy, popisy diagnózy v skratkách a nezrozumiteľne)	
Len dúfam, že celé školenie bude prínosné a naozaj potrebné k tomu, aby sme tí, ktorí úspešne ukončili, môžu naďalej vykonávať PC, a po voľbách nejde do zabudnutia to celé...	
Úúplne neefektívne rozvrhnuté stretnutia, vôbec sa neprihliada na to z akého kraja zamestnanec pochádza, tak isto z jedného úradu rozhádzaný zamestnanci na iné termíny aj miesta, nechota zamestnancov pri zmene termínu a miesta,	
-	
Dovoľte mi poďakovať sa za možnosť zúčastniť sa ŠVP SPČ. Ponuku som prijala, aj keď po prvom stretnutí som si uvedomila, že po predpokladanej reforme SPČ už pravdepodobne nebudem túto činnosť vykonávať (som zamestnancom na malej obci s kumulovanými funkciami). Napriek tomu som sa rozhodla ŠVP absolvovať, pretože termín uskutočnenia reformy závisí od mnohých okolností a pre mňa je na prvom mieste klient, pre ktorého SPČ vykonávam - mám veľa nových poznatkov, kontaktov a získala som v niektorých veciach iný uhol pohľadu.	
Bolo by potrebné vzdelávanie pre konkrétnu činnosť v posudzovaní, nie len teoretické poznatky, ktoré sa neuplatňujú v praxi, komunikácia s klientom, metodické rozhovory, práca s konkrétnymi prípadmi, pomôcka i, ...	
.	
Ďakujem	
Teším sa nasledujúce stretnutia s kolegyňami z nášho sektoru.	
Vzdelávanie - prínos, oživenie práce, nové kontakty	
Ďakujem za možnosť zúčastniť sa vzdelávania. Bolo prínosné a umožnilo mi inak sa pozerieť na samotnú posudkovú činnosť, viac mi pomohlo vnímať niektoré oblasti posudzovania ktoré som dovtedy nevnímala.	
Uvítala by som, aby sme sa my z východu nemuseli presúvať na západ...	
xxx	



Bolo by vhodné zahrnúť do vzdelávania aj zákon o správnom konaní, viac informácií ohľadom komory sociálnych pracovníkov a ASP, viac supervízií, lepší marketing - občerstvenie.

Neprimeraná záťaž na vzdelávanie, v mojej práci mi to v nič neprineslo.

Na všetky dotazy ohľadne danej problematiky som sa vyjadril v predošlých otázkach

Okrem lektorky prof. Repkovej všetci ostatní lektori predviedli zúfalý výkon, len prebehli prezentáciu (ak vôbec) a ďalej sa spoliehali na to, že členovia skupiny sa budú "učiť navzájom" výmenou svojich skúseností z praxe - to sa v konečnom dôsledku podarilo - absolútnu väčšinu poznatkov som skutočne nadobudla od kolegov, ktorí sa školili spolu so mnou. To považujem pre seba zároveň za najväčší prínos celého ŠVP.

Ďakujem za získané informácie.

Vzdelávanie - služby - strava, ubytovanie, vzdialenosť - jedna úroveň

Celkovo som bola spokojná, až na určovanie miesta na vzdelávanie (malo by to byť čo najbližšie k napr. úradu z ktorého sú účastníci vzdelávania), málo časového priestoru na spoznávanie kolegov z iných úradov.

Myslím, že nakoniec ukáže čas a spätná väzba klientov, či zámer je smerom k nim ústretový ...a či len nepôjde o inteligentné zdôvodnenie kresanie financií v sociálnej oblasti.

Veľmi pekne ďakujem pani doktorke Repkovej za to, že vyzdvihuje prácu posudkových pracovníkov, nakoľko bola táto práca doteraz absolútne nedocenená, vždy sa prihliadalo na prácu posudkových lekárov a sociálni posudkoví pracovníci boli zaznávaní, boli braní iba ako administratívni pracovníci, takže konečne sa začala venovať pozornosť aj sociálnej posudkovej činnosti. Ešte raz Ďakujem.

Priestory, v ktorých sa školenie konalo, materiálne zabezpečenie - na hanbu sveta, strava na východe - strašné, čím viac na západ všetko kvalitnejšie - hrôza samozrejme hovoríme stále o školení.

Prečo všetky školenia pre sociálnych pracovníkov musia prebiehať v najlacnejších hoteloch?

Myslím si, že do budúcnosti boli tieto vzdelávania veľkým prínosom pre moju prácu

Najviac mi robilo problém, že sme nemohli chodiť z jedného zariadenia obe kolegyně spolu (ekonomické náklady za jazdu autom sa zdvojnásobili), tak ako sme začali na prvom stretnutí v Starých Horách. Bolo nedôstojné spať v izbe s úplne cudzími ľuďmi. Ďalej v prípade, že sme sa potrebovali vymeniť, bol s tým veľký problém a komunikácia bola ako s malými deťmi. Ďakujem všetkým lektorom, ktorí nás sprevádzali školením. Všetci boli super (-:

Ďakujem za možnosť spoznať šikovných ľudí z praxe. Vznikli nové pracovné priateľstvá, ktoré niekedy viac pomôžu v čase problematických situácií.

Ďakujem za odborný prínos k mojej práci.

Ďakujem za odborný prínos k mojej profesii

/

Sociálni posudkoví pracovníci by sa mali viac stretávať, vymieňať si skúsenosti, aj sa stále vzdelávať.

Nič. Ďakujem

Čakala som, že sa budeme vzdelávať novú formu posudzovania (WHODAS), ktorá sa má vraj čoskoro zavádzať.



Vzdelávanie bolo o tom, čo už roky robíme a niektorí kolegovia urobili už stovky posudkov. Obsahovo bolo vzdelávanie pre nových ľudí, ktorí s touto prácou len začínajú. Nakoľko sa má meniť systém posudzovania očakávala by som vzdelávanie práve k týmto zmenám. Myslím si, že pre dlhoročných zamestnancov bol skôr prínosom spoznanie nových ľudí a výmena skúseností ako obsah vzdelávania.

Osobne veľmi kladne hodnotím spájanie posudkových pracovníkov z úradov práce a iných subjektov kvôli vzájomnej informovanosti o svojej práci a pracovných skúsenostiach.

Učebný text by som očakávala podrobnejší a viac orientovaný na výkon posudkovej činnosti v praxi,...vzdelávanie sa mi páčilo ďakujem

Ďakujem za celé vzdelávanie počas všetkých 6 modulov...snažím sa niektoré veci zo vzdelávania preniesť aj do reálnej práce s klientmi. Budem sa tešiť na ďalšie stretnutia

Srdečne ďakujem za možnosť bezplatného vzdelávania sa.

Mrzí ma, že som sa nedozvedela to, ako to bude vyzeráť v praxi so súvisiacou reformou. Celé vzdelávanie sa nieslo v duchu ako to robíme v praxi dnes.

Ďakujem za možnosť vzdelávania sa.

S lektormi ako aj spôsobom a obsahom. Vzdelávania som spokojný v budúcnosti by trebalo zmeniť výber ubytovania a stravovania

Myslím, že všetko potrebné už bolo spomenuté. Ďakujem.

Nekomentujem, som rada, že už nemusím absolvovať nič podobné

So všetkým spokojnosť.

Celé školenie by som začala robiť až po reforme a bolo by zamerané konkrétne na reformu

Z absolvovaného vzdelávania mám dobrý pocit, získané vedomosti a skúsenosti sú pre mňa prínosom. Oceňujem aj organizačné zvládnutie projektu a profesionalitu lektorky - ďakujem.

Trocha vidím problém hlavne s miestami vzdelávania, keď účastníci boli distribuovaní mimo región svojho pôsobenia, hoci vzdelávanie prebiehalo aj v bližších lokalitách (napr. účastníci vzdelávania z Banskobystrického kraja, boli vysielaní na vzdelávanie do Bratislavy aj keď vzdelávanie bolo organizované aj v Starých Horách).

Ďakujem za možnosť sa tohto vzdelávania zúčastniť a spoznať tak úžasných ľudí

Ďakujem, bolo veľmi príjemné a pre mňa aj prínosné absolvovať toto školenie... dozvedela som sa mnoho informácií, ako funguje sociálna posudková činnosť na iných úradoch :) a tiež bolo fajn spoznať odborníkov, ktorých v danej problematike pracujú...budem sa tešiť aj na pokračovanie...

Ďakujem za možnosť, byť súčasťou vzdelávania a vážim si to.

Predikované odpovede typu "úplne primerané, skôr primerané, úplne neprimerané a skôr neprimerané" mi celkom nesadli, preto moje odpovede netreba brať jednoznačne. Na mnoho otázok, by som dala celkom inú odpoveď ako sa mi ponúkalo. V skratke môžem uviesť, že vzdelávací program bol pre mňa prínosom. Najväčší bonus bolo pre mňa spoznanie mojich kolegyň z iných inštitúcií, miest a obcí, ale aj úžasných lektoriek p. Kvetky, p. Mišky a p. Janky. Za najcennejšie považujem možnosť diskutovať na rôzne pracovné a profesijné témy v kruhu



Ľudí, ktorí sa denne stretávajú s tým, čo ja. A preto by som bola veľmi vďačná, ak by sa vzdelávanie posudkových sociálnych pracovníčok/ov posunulo naozaj do celoživotnej záležitosti :)

Ďakujem:-)

Chcem vyzdvihnúť prácu lektoriek, s ktorými som sa ja na tomto vzdelávaní stretla, boli odborne zdatné, profesionálne a ľudské, za čo im patrí moja vďaka.

Dotazník dal dostatočný priestor na vyjadrenie. Ďakujem za poskytnutú možnosť vzdelávania sa.

Vzdelávanie bolo prínosom pre prácu v posudkovej oblasti.

Ďakujem.

Ďakujem

Pokiaľ možno dodržať v skupine sociálnych pracovníkov z rôznych inštitúcií, veľký prínos.

Zdĺhavé, veľké plus - stretnutie sa ľuďmi, ktorí pracujú na PČ a s ktorými som sa nestretla

Mne osobne chýbalo viac informácií k domácim zadaniam

Zväziť výber lektorov, hlavne s praxou a nie s akademickej pôdy.

Kvalitné stretnutie závisí od kvalitného lektora - nie vždy boli, inak OK pre mňa skvelá psychohygiena

Mám poznámku vo veci ubytovania a poskytnutej stravy - podmienky v rôznych zariadeniach boli rozdielne.

-

Určite by som ubrala z teoretickej časti, zhustila stretnutia na max. 1,5 dňa a dala priestor na diskusie týkajúcej sa skúseností a prípadov z praxe. Za pozitívne považujem možnosť stretnúť sa s kolegami z iných úradov a vymeniť si skúsenosti a informácie, nakoľko počas mojej 10 ročnej praxe som ešte takúto možnosť nemala. Ďalej by som uvítala do budúcnosti keby miesto vzdelávania bolo dostupné bližšie k pôsobnosti úradu, teda aby zamestnanci úradov stredoslovenského kraja mali možnosť absolvovať vzdelávanie v školiacom stredisku čím najbližšie. Ďakujem

Vyberajte lektorov z praxe, nie z akademickej pôdy. Bolo to citeľné na vzdelávaní. Niektorí lektori sa dozvedeli viacej od účastníkov a účastníci od lektora, resp. od neho spracovanej témy.

Moja prax je len 17 mesiacov, preto by som očakávala viac informácií a školenia ohľadom posudkovej činnosti.

Niektorí lektor veľmi slabý, bez praxe, bez znalosti problematiky. Zbytočne dlhé vzdelanie

So vzdelávaním som bola v celku spokojná

Ďakujem za možnosť zúčastniť sa, aj keď to bolo pre mňa časovo náročné a dúfam v úspešné absolvovanie skúšky :)

Ďakujem za možnosť sa zúčastniť vzdelávania spoznať ľudí v svojom obore ich skúsenosti a spôsoby formy .

Ďakujem.



Školenie malo svoje pozitívum a to: stretnutie ľudí z rôznych oblastí, výmena pracovných skúseností, nadviazanie priateľstiev a udržiavanie kontaktov medzi sebou. Riešenie konkrétnych pracovných problémov, prípadne vypočutie si príbehov z práce kolegov nám dalo omnoho viac ako bol obsah vzdelávania. Takú formu "školenia" by som ocenila aj v budúcnosti. Stretnutie pracovníkov, nie len ich vedúcich.

Neposkytovalo sa rovnaké ubytovanie a stravovanie vo všetkých školiaciach strediskách

Adresnejšie voliť témy vzdelávania, zamerať ich viac na prax - ujednotiť prezentácie lektorov aby všetci účastníci vzdelávania dostali rovnaké informácie a nemuseli si ich zháňať od kolegov

Vzdelávanie bolo pre mňa prínosom, od obsahu vzdelávania až po výmenu skúseností

Dúfam, že ak sa ešte takéto vzdelávanie uskutoční, tak sa naozaj bude klásť dôraz na kvalitu, pretože inak to nemá význam a je to zbytočné. Výber niektorých lektorov naozaj nepochopený (krátkosť času), odbornosť niektorých lektorov to sa nebudem ani vyjadrovať, nie každý kto má titul môže byť i lektorom. Časovo to bolo naozaj doslova "napratané" na tri dni to bolo časovo náročné v tých podmienkach (či teplo, či zima) toľko času venovať denne vzdelávaniu. V závere ďakujem za to, že som spoznala úžasných ľudí - sociálnych pracovníkov - odborníkov. Sieťovanie je naozaj prínosné.

Ďakujem za prínosné vzdelávanie a možnosť stretnúť sa a spoznať aj iných odborníkov SPČ z oblasti kompenzácie a služieb podmienených odkázanosťou.

Ďakujem získala som nové informácie z praxe účastníkov vzdelávanie, od lektorov. Som rada, že som sa mala možnosť vzdelávanie zúčastniť. Staré Hory boli úplne najviac super.

Všetko čo potrebujeme k vykonávaniu našej profesie sa učím e skúsenosťami v práci. Ďakujem

Vzdelávanie by mohlo byť v krajských mestách.

??

Zaťažujúce vzhľadom na množstvo práce, ktorú máme

V odpovediach na otázky som dostatočne vyjadrila svoj názor

Do budúca si dajte viac záležať na výbere lektorov resp. členov skúšobnej komisie. Záverečnú skúšku viedli niektorí členovia komisie neprofesionálne, ich správanie voči nám bolo neprimerané, až povýšenecké, čo ma nemilo prekvapilo, nečakala som to, nakoľko sme všetci kolegovia na "jednej lodi".

Zo strany organizácie priestorov pre vzdelávanie by som sa snažila eliminovať to, aby účastníci nemuseli precestovať celé Slovensko krížom - krážom, nakoľko je to aj časovo náročné. Ďakujem.

Ďakujem za možnosť absolvovať toto vzdelávanie

Časové nastavenie kratšie, resp. niektoré bloky mali viac hodín - zloženie skupiny mať štátnu správu a samosprávu cca rovnako zastúpené alebo aspoň 70% /30% - jasne zadefinované podmienky hneď na úvod vzdelávania a nie počas neho ich dopĺňať, resp. meniť - výber lektorov: so skúsenosťami, s komunikačnými zručnosťami (verbálne i neverbálne), vedieť vysvetliť, načúvať, prepájať účastníkov, ukazovať rôzne pohľady na vec, zaujať... od toho záviselo mnohé, ak nie všetko...

Špecializačný vzdelávací program bol pre mňa prínosný, získala som množstvo informácií, spoznala nových ľudí, ktorí sa zaoberajú posudkovou činnosťou v rôznych oblastiach.



Už som sa vyjadrila v predchádzajúcich otázkach

Napriek náročnosti vzhľadom k množstvu práce v zamestnaní, bolo vzdelávanie veľkým prínosom, všetky témy boli zaujímavé a zmysluplné, uvítala by som však doplnenie modulov o tému zameranej na správny poriadok a vedenie rozhovoru s klientom. Do budúcnosti by som uvítala aj ďalšie vzdelávacie aktivity pre sociálnych pracovníkov.

Ďakujem za možnosť, nemám pripomienky

Ďakujem za vzdelávanie, ale ten rok bol postačujúci - nakoľko sa vždy jednalo o 3-dňové stretnutia a z pohľadu rozvedenej matky bolo dosť náročné zabezpečiť starostlivosť k deťom. A som rada, že to už pomaly končí.

Celkovo hodnotím vzdelávanie za nie veľmi šťastlivo nastavené, vzhľadom k nejasnému smerovaniu legislatívy. Zároveň logistika a prístup k nej nebol vhodne nastavený miestami až neprofesionálny. Očakávala som pre seba väčší odborný prínos.

V budúcnosti je kľúčový výber lektorov, aby do vzdelávania priniesol aj niečo nové a nie iba čítal z počítača materiál. Niečo z praxe. Menej hodín vzdelávania, lebo bloky po 3 dňoch, kde sa každý deň opakuje to isté a v robote spisy stoja. Stačilo by vzdelávanie na 5 dní, podobného názoru boli aj niektorí lektori. Vzdelávanie malo pridanú hodnotu v tom, že sme si po večeroch riešili prípadové štúdie jednotlivých úradov, vymieňali skúsenosti. Máme kontakty, trochu sme vypli z bežného pracovného kolotoča, ale s motorčekom v hlave, kto za mňa spraví moju robotu. K mojej bežnej práci som sa toho pre použitie v praxi príliš veľa nedozvedela.



Príloha B

Výňatky z recenzných posudkov

„... Štúdia sa zaoberá veľmi komplexným a precíznym spracovaním návrhov na aktualizáciu špecializačného vzdelávacieho programu Sociálna posudková činnosť (ďalej len „ŠVP SPČ“). Názov štúdie poukazuje na významnú oblasť v činnosti sociálnych pracovníkov pri výkone sociálnej práce.

... Spracovateľka – autorka, predkladanou štúdiou prezentuje v celom rozsahu snahu o zrozumiteľnosť a kultivovanosť s akcentom na zvýšenie kvality odborného vzdelávania v špecializovanom vzdelávacom programe po obsahovej, organizačnej aj procesnej stránke. Predložená štúdia je inšpiráciou pre všetkých aktérov zaangażovaných do prípravy špecializačného vzdelávacieho programu v jej následnom pokračovaní. Kvalita spracovaného učebného textu je aj prirodzeným vyústením osobnej a profesionálnej angažovanosti autorky, prof. Repkovej, ktorá významnou mierou prispieva k skvalitneniu výkonu SPČ v kontexte poskytovania sociálnych služieb. Je potešiteľné, že zo spracovanej štúdie môžu významne profitovať aktéri zabezpečujúci realizáciu vzdelávacieho programu, ako aj samotní účastníci vzdelávania.“

Prof. PaedDr. Milan Schavel, PhD.

Pravoslávna bohoslovecká fakulta PU v Prešove

„... Predkladaná štúdia bola spracovaná v rámci národného projektu „Podpora zvyšovania profesionality výkonu a rozvoj ľudských zdrojov v oblasti výkonu a služieb sociálnej inklúzie pre štátnu správu a samosprávu – II. (NP PROFI-II.)“. Je spracovaná ako výsledok daného národného projektu. Konkretizuje návrhy na aktualizáciu špecializačného vzdelávacieho programu Sociálna posudková činnosť.

... Štúdia je spracovaná na 67 stranách, obsahuje osem samostatných kapitol (úvod a záver). Kapitoly sú optimálne rozdelené do viacerých podkapitol, čo po doplnení množstva grafov a tabuliek s komentármi sprístupňuje čitateľovi absorbovať množstvo hodnotných informácií.

... Štúdia má svoju logickosť, od vstupu do danej problematiky, cez výskumnú metodológiu, spracovanie dát cez aplikáciu Google Docs - najdôležitejšie zistenia a diskusiu, podnety k aktualizácii ŠVP SPČ.

... Za vedecký prínos môžeme považovať predovšetkým spracovanie zistení do blokov podľa jednotlivých aspektov štandardu ŠVP SPČ...“.

doc. PhDr. Irena Kamanová, PhD. MHA.

Pedagogická fakulta KU, KSP, Ružomberok

„Vyrástli sme k poznaniu...“

... Táto štúdia zachytáva krátky, no veľmi intenzívny vývoj systému špecializačného vzdelávania v Sociálnej posudkovej činnosti ...

... Napriek tomu, že cieľom štúdie je poskytnúť kvalifikované podklady pre zodpovedné subjekty (MPSVR SR a IVPR v pozícii vzdelávacej inštitúcie) k úvahám o potrebe aktualizovať štandardy ŠVP, štúdia cieľi aj na iných zainteresovaných aktérov. Minimálne lektorský tím v záujme svojho odborného poznania nájde veľmi podnetné informácie v časti Celková sumarizácia zistení prieskumu a návrhy respondentov na aktualizáciu ŠVP SPČ. Oceňujem tiež prehľadné spracovanie výsledkov prieskumu do tabuliek a grafov a možnosť oboznámiť sa s odpoveďami na poslednú otvorenú otázku dotazníka v Prílohe A.

... Tak, ako si každý rodič kladie otázku, ako môže svoje dieťa posunúť, čo ešte môže dosiahnuť, v čom mu môže pomôcť byť lepším...tak aj autorka sumarizuje námety na aktualizáciu štandardu ŠVP SPČ. Veríme, že dostatok času na ďalšiu odbornú diskusiu, ako uvádza autorka, bude prínosom pre všetkých aktérov a najmä v prospech kvality špecializačného vzdelávacieho programu Sociálna posudková činnosť“.

PhDr. Janka Langová

Oddelenie inklúzie a sociálnych vecí Bratislava, Staré mesto

Katedra posudkového lekárstva LF SZU, Bratislava